

מועד חתימת המסמך: 12.3.2022 (ט' אדר ב' ה'תשפ"ב)

בעניין שבין:

משרד תומר ורשה – עורכי דין (ח.פ. 514376268)
ע"י עוה"ד תומר ורשה, אסף וייצן, מיכאל כהן-עד ואח'
מרח' ריב"ל 18, תל אביב 6777855
טל': 03-5615845 ; פקס: 03-6888676
דוא"ל: office@warsha-law.com

העותר

– נ ג ד –

1. **שרת הפנים**
2. **שר החוץ**
3. **היועצת המשפטית לממשלה**
4. **ממשלת ישראל**
5. **רשות האוכלוסין וההגירה**
באמצעות מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה
מרח' צלאח א-דין 31, ירושלים 9711054
טלפון: 073-3925590 ; פקס: 02-6467011
דוא"ל: H CJ-dep@justice.gov.il
6. **ועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת**
באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת
ממשכן הכנסת
קריית בן-גוריון, ירושלים 9195016
טלפון: 02-6408638 ; פקס: 02-6753495
דוא"ל: hdept@knesset.gov.il

המשיבים

עתירה דחופה למתן צו על תנאי

לבקשת שגרירות אוקראינה בישראל, מוגשת בזאת עתירה למתן צו על תנאי, המופנה אל המשיבים והמורה להם לבוא וליתן טעם:

- א. **מדוע לא ייקבע כי מדיניות כניסתם של אזרחי אוקראינה לישראל, אשר הוכרזה על ידי המשיבה 1 ביום 8.3.2022 – ואשר תיכנס לתוקף ביום 13.3.2022 בחצות – בטלה ולמצער מבוטלת;**
- ב. **מדוע לא ייקבע כי המדיניות הקיימת במועד הגשתה של עתירה זו בהתאם לצו הכניסה לישראל (פטור מאשרה), התשל"ד-1974 תמשיך לחול בעניינם של אזרחי אוקראינה המבקשים להיכנס לישראל;**

- ג. מדוע לא ייקבע כי כל מתווה אשר מתנה, קטגורית, על כניסתם של אזרחי אוקראינה לישראל צריך להיות מעוגן בהחלטת ממשלה ובשינוי לפי דין של צו הכניסה לישראל (פטור מאשרה), במידת הצורך;
- ד. מדוע לא ייקבע כי כל מתווה כאמור יתקבל בשים לב ובכפוף להתחייבויותיה ומחויבויותיה הבינלאומיות של מדינת ישראל מכח המשפט הבינלאומי ובפרט בהינתן סעיף 33 לאמנה בדבר מעמדם של פליטים.

העתק המדיניות החדשה, כפי שפורסמה באתר משרד החוץ מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח 1/ע.

העתק מכתב שגרירות אוקראינה בישראל מיום 12.3.2022, בו מתבקש העותר לפעול להגשת עתירה זו, מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח 2/ע.

בד בבד עם הגשתה של עתירה זו מוגשת גם בקשה לצו ארעי ולצו ביניים במסגרתם מתבקש בית המשפט הנכבד לשמר את המצב הקיים במועד הגשת עתירה זו ולהקפיא את כניסת המתווה, המונע את כניסתם של אזרחי אוקראינה לישראל, לתוקף עד להכרעה בעתירה זו, כך שצו הכניסה לישראל – המעניק פטור מאשרות לאזרחי אוקראינה – ימשיך לעמוד בתקפו.

הכל כמפורט בעתירה זו.

א. מבוא

1. בהתאם למתווה שפרסמה המשיבה 1, החל מהיום (12.3.22) בחצות, תיאסר לחלוטין כניסתם של אזרחי אוקראינה לישראל (למעט זכאי שבות לפי חוק השבות), מעבר לאותה מכסה של 5,000 איש, שנראה שכבר באה על סיומה.
2. דא עקא – כפי שיפורט, החלטת השרה נעשתה בניגוד לאמנה עליה חתמה ממשלת ישראל עם ממשלת אוקראינה, המעניקה פטור מאשרות לאזרחי המדינות; היא נעשתה בניגוד לאשרור הממשלה את האמנה בהחלטת ממשלה; וכן נעשתה בניגוד לצו הכניסה לישראל (פטור מאשרה), שהציב את אוקראינה כמדינה שאזרחיה פטורים מקבלת אשרות לישראל, לאחר התייעצות עם ועדת הפנים של הכנסת. דרך קבלת ההחלטה של שרת הפנים – נעשתה אפוא שלא כדין ובהעדר סמכות חוקית, ועל כן דין ההחלטה בטלות.
3. הוסף לכך כמובן את חוסר המידתיות שבהחלטה, את העדר מדיניות חריגים, את ההפרה של התחייבויות בינלאומיות המחייבות את מדינת ישראל, ואת חוסר המוסריות שבהפניית העורף לפליטי חרב – והרי הבסיס לעתירה כולה.
4. היות וההחלטה קבעה כניסתה לתוקף למוצאי שבת בחצות, מכאן הדחיפות בעתירה זו.

ב. העובדות הצריכות לעניין

ב.1. הצדדים לעתירה

5. העותר, משרד תומר ורשה – עורכי דין (להלן: "העותר" או "המשרד"), הוא משרד פרטי פעיל העוסק מזה כשני עשורים בתחום ההגירה, כניסה לישראל, הסדרת מעמד, דיני פליטים וזכויות אדם. העותר מטפל, בין

היתר, בתיקים רבים שעניינם בכניסה לישראל ובמבקשי מקלט בישראל, משלב הגשת הבקשה, דרך הליכי ערר פנימיים ועד ייצוג בפני הערכאות המשפטיות.

6. יודגש כי, **העותר מגיש עתירה זו לבקשתו ועל דעתו של שגריר אוקראינה בישראל**, אשר אמון, בין היתר, על סיוע לאזרחי מדינת אוקראינה המצויים במצוקה, ובהם אלה אשר נמלטו מזוועות המלחמה במדינתם ואשר מבקשים למצוא מקלט בישראל.

העתק מכתב שגריר אוקראינה בישראל מיום 10.3.2022 מצורף לעתירה זו ומסומן **כנספח ע/3**.

העתק מכתב שגריר אוקראינה בישראל מיום 12.3.2022 צורף **כנספח ע/2**, לעיל.

7. מעבר לכך, העותר סבור כי יש לו זכות עמידה בפני בית משפט זה, כעותר ציבורי. כידוע, "בית המשפט הרחיב עד מאוד בהלכה פסוקה את זכות העמידה של העותר הציבורי. הוא עשה כן מקום שמדובר בעניין בעל אופי ציבורי שיש לו נגיעה לקידומו של שלטון החוק, לאכיפתם של עקרונות חוקתיים ומקום שמתבקשת התערבות כדי לתקן פגם מהותי בפעולת המינהל הציבורי. מעמדו של העותר הציבורי הוכר גם מקום שהוא אינו יכול להצביע על נגיעה אישית ישירה או על פגיעה אישית בו" (בג"ץ 651/03 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' יושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש-עשר**, פ"ד נו(2) 62, פס' 7 לפסקהדין (2003)).

8. העותר סבור כי לאור מומחיותו ועיסוקו האינטנסיבי בתחום הכניסה לישראל ומערכת המקלט בישראל, היכרותו עם התחום, והעובדה כי הוא מייצג מבקשי מקלט רבים מדי שנה, מתקיימת זכות העמידה בעניינו. עתירה זו עניינה בפגם מינהלי חמור, לפיו המדיניות מושא עתירה זו התקבלה בהיעדר כל סמכות על ידי המשיבים 1-2, ובהיותה מנוגדת לחובותיה של מדינת ישראל לפי הדין הבינלאומי.

9. זאת ועוד, העותר כבר הוכר כעותר ציבורי בפסיקת בית משפט נכבד זה. כך, בבג"ץ 7552/17 **משרד תומר ורשה – עורכי דין נ' ראש ממשלת ישראל** (נבו 25.4.2021) (ניתן במאוחד עם בג"ץ 4630/17), ובבג"ץ 3736/16 **משרד תומר ורשה – עורכי דין נ' שר הפנים** (נבו 22.2.2017) ניתנו, בהתאמה, פסקי דין לגופן של טענות העותר, ביחס לשאלות הנוגעות לקצב הטיפול בבחינת בקשות מקלט של יוצאי דארפור וכן ביחס לסבירות מינויו של מר ציון אמיר לתפקיד יו"ר הוועדה המייעצת לענייני פליטים.

10. **המשיבה 1**, שרת הפנים, מופקדת על כל העניינים הקשורים לכניסה לישראל ולמתן אשרות מתאימות, ובכלל זה אמונה שרת הפנים, החל משנת 2009 על הטיפול בבקשות למקלט מדיני בישראל, וזאת באמצעות המשיבה 5, רשות האוכלוסין וההגירה. המשיבה 1 היא זו אשר קיבלה – בחוסר סמכות – את ההחלטה הגורפת מושא עתירה זו.

11. **המשיב 2**, שר החוץ, הוא הגורם האחראי בממשלה על גיבוש מדיניות החוץ של ממשלת ישראל, ביצועה והסברתה. כמו כן, באמצעות אתר האינטרנט של משרדו של המשיב 2 היה צריך להיות מוגש הטופס המגוון, עליו יפורט בהמשך. בנוסף, לאור הפרת ההסכם הביטורלי בין מדינת ישראל למדינת אוקראינה ובהינתן המשמעויות המדיניות של הדברים, המשיב 2 הוא משיב רלוונטי לעתירה.

12. **המשיבה 3**, היועצת המשפטית לממשלה, אמונה על מתן ייעוץ משפטי לממשלה ועליה לוודא כי הרשות המבצעת פועלת במסגרת הדין.

13. **המשיבה 4**, ממשלת ישראל, היא הרשות המבצעת של המדינה, אשר בסמכותה לקבל החלטות מדיניות, ובכלל זה לאשרר הסכמים בינלאומיים עליה חתמה המדינה. בענייננו, היה על המשיבה 4 לקבל את החלטת המדיניות מושא עתירה זו, ובכלל זה להורות על ביטול ההסכם הביטורלי בין ישראל לאוקראינה ולהורות למשיבה 1 להסיר את אוקראינה מהתוספת לצו הכניסה לישראל (פטור מאשרה), לאחר התייעצות עם ועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת.

14. **המשיבה 5**, רשות האוכלוסין וההגירה, היא הרשות הציבורית האחראית על מעברי הגבול, על בחינתן של בקשות למקלט מדיני בישראל ועל מתן מעמד בישראל.

15. **המשיבה 6**, ועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת, היא הוועדה המייעצת למשיבה 1 לפי סעיף 17(ב) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952, על מתן – או הסרת – פטור מתחולת חוק הכניסה לישראל על סוגי אנשים מסוימים. בענייננו, לאור כך שמדיניות המשיבה 1 מושא עתירה זו הסירה *de facto* את מדינת אוקראינה מהתוספת לצו הכניסה לישראל (פטור מאשרה) תוך הפרה של דרישת ההיוועצות עם המשיבה 6, הרי שמדובר גם כן במשיבה רלוונטית לעתירה זו.

2.ב. מועד הגשת העתירה ופניותיהם המקדימות של השגרירות האוקראינית והעותר למשיבים

2-1

16. כבר ביום 28.2.2022 פנה העותר למשיבה 1 בדרישה לפתוח את גבולות המדינה לאזרחי אוקראינה שנמלטו מהמלחמה. נתקבל אישור על קבלתו של המכתב. סמוך לאחר מכן פורסם מכתבו של מר יואל ליפובצקי, ראש מינהל האוכלוסין ברשות האוכלוסין וההגירה מיום 1.3.2022, אשר עדכן את המדיניות כפי שיפורט להלן, תוך שנקבע מנגנון הפקדת ערבויות במקרים המתאימים לשיטת המשיבה 1 (מצורף להלן, כנספת 10/ע).

העתק מכתב העותר מיום 28.2.2022 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספת 4/ע.

17. לאור שינוי מדיניות הכניסה לישראל פנה העותר במכתב נוסף ביום 2.3.2022, במסגרתו נתבקשה המשיבה 1 שוב, בין היתר, לאפשר לאזרחי אוקראינה להיכנס לישראל על בסיס בדיקה פרטנית ובהתאם למחויבויותיה של מדינת ישראל. העתק מהמכתב נשלח גם לנציבות האו"ם לפליטים. נתקבל אישור שהמכתב נתקבל בלשכת המשיבה 1 ובנציבות, אולם המכתב לא נענה עד למועד הגשתה של עתירה זו.

העתק מכתב העותר מיום 2.3.2022 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספת 5/ע.

18. בשעות הערב המאוחרות של יום שלישי, 8.3.2022 (שני ימי עבודה לפני מועד הגשתה של עתירה זו), הכריזה המשיבה 1 על המדיניות הנתקפת בעתירה זו. מדיניות שעניינה, להלכה ובעיקר למעשה, חסימה גורפת של כל אפשרות של אזרחי אוקראינה שאינם זכאי שבות להגיע לשערי הכניסה של ישראל וממילא חסימת יכולתם לבקש הגנה בתחומיה (העתק ההכרזה על המדיניות האמורה צורף כנספת 1/ע, לעיל).

19. בעקבות ההכרזה על המדיניות האמורה, ועוד טרם לה, פנתה שגרירות אוקראינה בישראל למשיב 2 ובהמשך למשיבה 1 בבקשה – שהיא בעת ובעונה אחת דרישה משפטית וגם תחינה – לאפשר לאזרחי אוקראינה החפצים בכך להגיע לישראל כפליטי מלחמה.

20. כך, פנתה השגרירות למשיב 2 ביום 3.3.2022 במכתב, ולאחר שהתקבלה המדיניות החדשה נעשתה פניה דחופה נוספת בעלפה ביום רביעי, ה'9.3.2022. שתי הפניות האמורות לא נענו.

העתק פניית שגרירות אוקראינה בישראל למשיב 2 ביום 3.3.2022 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח 6/ע.

21. בנסיבות חריגות אלו, פנה שגריר אוקראינה בישראל לעותר במכתב מערב יום חמישי ה'10.3.2022 בבקשה לבחון את האפשרויות המשפטיות העומדות לאוקראינה מול המדיניות החדשה עליה הכריזה המשיבה 2, כדי שאזרחי אוקראינה הנמלטים מהמלחמה יקבלו את ההגנה לה הם זכאים מכח המשפט הבינלאומי. במכתב האמור מפורטות גם הפניות מהימים 3.3.2022 ו'9.3.2022 המאוזכרות לעיל (העתק מכתב שגריר אוקראינה בישראל מיום 10.3.2022 צורף לעתירה זו כנספח 3/ע, לעיל).

22. בהמשך לכך, היום, יום 12.3.2022, פנה שגריר אוקראינה בישראל לעותר במכתב, בו ביקש באופן מפורש ושאינו משתמע לשני פנים להגיש את העתירה דנן.

23. כבר עם קבלת מכתבו של השגריר בערב יום חמישי 10.3.2022, פעל העותר ללא דיחוי כדי להגיש עתירה זו לפני כניסתו של המתווה החדש לתוקף וחסימת אפשרותם של אזרחי אוקראינה להגיע לשערי הכניסה לישראל. בנסיבות האמורות, בהינתן דוחק השעה ומשקלן של הזכויות הנפגעות והטענות המשפטיות שעל הפרק, מוגשת עתירה זו מחוץ לשעות הפעילות המקובלות ועוד לפני כניסת המתווה לתוקף, הלילה בחצות.

3.ב. מלחמת רוסיה-אוקראינה

24. בשעות הבוקר של יום 24.2.2022 הודיע נשיא הפדרציה הרוסית, ולדימיר פוטין, כי קיבל את ההחלטה לפתוח ב"מבצע צבאי מיוחד" במזרח אוקראינה. בתוך דקות מהודעתו של פוטין, דווח על פיצוצים ברחבי אוקראינה, ובהם בקייב, חרקוב, אודסה ובאזור דונבאס.

25. בהמשך אותו היום, כוחות צבא הפדרציה הרוסית פלשו לאוקראינה מבלארוס מצפון; מרוסיה מצפון מזרח; ממחוז דונייצק וממחוז לוחנסק ממזרח; ומקרים מדרום.

מידע זה, שכבר הפך בחלוף הזמן לידיעה שיפוטית, פורסם בתקשורת העולמית. ראו למשל:

www.reuters.com/world/europe/russias-putin-authorises-military-operations-donbass-domestic-media-2022-02-24 ; www.politico.eu/article/putin-announces-special-military-operation-in-ukraine ; <https://apnews.com/article/united-nations-general-assembly-russia-ukraine-europe-russia-united-nations-31c5af31d2a72163676459d317269b35>

26. כבר עתה ברור כי הפלישה הרוסית לאוקראינה גרמה למשבר הפליטים הגדול באירופה מאז מלחמת העולם השנייה, הראשון מסוגו באירופה מאז מלחמות יוגוסלביה בשנות ה-90, ולאחד ממשברי הפליטים הגדולים בעולם במאה ה-21.

27. ואכן, בעקבות הפלישה הרוסית לאוקראינה והמלחמה המתנהלת בין שתי המדינות מזה כשבועיים וחצי, נכון ליום 11.3.2022 למעלה מ-2,500,000 אנשים נמלטו מאוקראינה, כאשר מרביתם אזרחים אוקראיניים. מרבית הנמלטים, כ-1,500,000 מהם, נמלטו לפולין השכנה. לפי נתוני קרן החירום הבין לאומית של האומות המאוחדות לילדים (UNICEF), יותר ממיליון מאלה הם ילדים מאוקראינה אשר עזבו את המדינה כפליטים.

למידע מעודכן על אודות מספר הפליטים אשר נמלטו מאוקראינה, ראו אתר נציבות האו"ם לפליטים: <https://data2.unhcr.org/en/situations/ukraine>

28. בעקבות המצב שנוצר באוקראינה פרסמה נציבות האו"ם לפליטים (UNHCR) הצהרה ביום 24.2.2022, לפיה הנציבות עובדת עם ממשלה במדינות שכנות לאוקראינה וקוראת להן לשמור על גבולות פתוחים עבור אלה הזקוקים לביטחון והגנה. עוד צוין בהצהרה כי הנציבות תתמוך בכל מאמץ לסייע לעקורים בכפייה, אשר נמלטים מהמלחמה.

להצהרת נציבות האו"ם לפליטים מיום 24.2.2022, ראו אתר הנציבות: www.unhcr.org/news/press/2022/2/621770524/statement-situation-ukraine-attributed-un-high-commissioner-refugees-filippo.html

29. בהמשך, הוציאה הנציבות נייר עמדה באשר להחזרות לאוקראינה, בו נקבעו תחת הכותרת 'Access to the Territory and International Protection', הדברים הבאים:

"As the situation in Ukraine remains fluid and uncertain, UNHCR acknowledges the positive stance of several countries on access to asylum and calls on all countries to allow civilians of all nationalities fleeing Ukraine non-discriminatory access to their territories and to ensure respect for the principle of non-refoulement at all times".

UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *UNHCR Position on Returns to Ukraine*, March 2022, available at: <https://www.refworld.org/docid/621de9894.html>.

30. במקביל לנציבות האו"ם לפליטים, גם האיחוד האירופי קרא לסייע לאלו אשר נמלטים מהמלחמה באוקראינה. האיחוד קבע כי כל אדם אשר התגורר באופן קבוע באוקראינה ונאלץ להימלט ממנה, זכאי לקבלת הגנה זמנית בכל אחת ממדינות האיחוד, אשר תהיה בתוקף לשנה אחת לכל הפחות, ותוארך במידת הצורך. עוד נקבע כי הזכאות כוללת אישור שהייה, גישה לשוק העבודה המקומי, דיור, סיוע רפואי וגישה לחינוך. לעניין זה חשיבות רבה בהקשר לענייננו, כפי שנבאר בהמשך.

למידע על הזכויות הניתנות לאנשים הנמלטים מאוקראינה, ראו אתר האיחוד האירופי:
https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/eu-solidarity-ukraine/eu-assistance-ukraine/information-people-fleeing-war-ukraine_en

31. היתה זו אף מדינת ישראל, אשר במסגרת החלטת האסיפה הכללית של האומות המאוחדות **דרשה מכל המדינות החברות באו"ם לאפשר מעבר בטוח ובלתי מוגבל ליעדים מחוץ לאוקראינה**. ואלה מילות ההחלטה:

“Demands all parties to allow safe and unfettered passage to destinations outside of Ukraine and to facilitate the rapid, safe and unhindered access to humanitarian assistance for those in need in Ukraine, to protect civilians, including humanitarian personnel and persons in vulnerable situations, including women, older persons, persons with disabilities, indigenous peoples, migrants and children, and to respect human rights”.

United Nations General Assembly, *Aggression Against Ukraine*, 1 March 2022 (UN Doc. A/ES-11/L.1), available at: <https://undocs.org/en/A/ES-11/L.1>.

4.ב. כניסת אוקראינים לישראל עד לפרוץ המלחמה – רקע נורמטיבי

32. ביום 21.7.2010 חתמו ישראל ואוקראינה על אמנה בילטרלית "בדבר פטור מדרישות אשרה למחזיקים בדרכוני שירות או בדרכונים לאומיים של אוקראינה ושל מדינת ישראל". ההסכם קבע, בין היתר, כי "אזרחי מדינתו של צד אחד, המחזיקים [...] בדרכונים לאומיים תקפים [...] רשאים להיכנס לשטח[ה] של מדינתו של הצד האחר [...] בלי לקבל אשרה לתקופה של תשעים (90) ימים...".

העתק האמנה הבילטרלית בין המדינות מיום 21.7.2010, בשפות האנגלית, העברית והאוקראינית, מצורף לעתירה זו ומסומן **כנספח ע/7**.

33. כמתחייב בשיטתנו המשפטית, ובהתאם לסעיף 10 לתקנון לעבודת הממשלה ה-32, ביום 11.11.2010, אשררה ממשלת ישראל בהחלטה מס' 2405 את האמנה הבילטרלית בין המדינות.

העתק החלטת ממשלה מס' 2405 של הממשלה ה-32 מיום 11.11.2010 מצורף לעתירה זו ומסומן **כנספח ע/8**.

34. כחודש לפני אשרור האמנה על ידי הממשלה, הונחה האמנה על שולחן הכנסת, כמתחייב בתקנון לעבודת הממשלה (ראו: ד"כ 12.10.2010, 33).

35. בהמשך לאמור וכנדרש לפי סעיף 17(ב) לחוק הכניסה לישראל, פנה שר הפנים דאז, מר אלי ישי, למשיבה 6, ועדת הפנים של הכנסת, בבקשה לפטור את אזרחי אוקראינה מהצטיידות באשרת כניסה לצורך כניסתם לישראל.

36. בדיון בוועדת הפנים מיום 3.11.2010 תואר מנגנון אישור הפטור באופן מפורש על ידי נציגת משרד הפנים:

"משרד הפנים מבקש פטור לאזרחי אוקראינה מהצטיידות לאשרת כניסה בעת כניסתם לארץ. **הבקשה של שר הפנים באה בעקבות החלטת ממשלה שניתנה.** היתה ועדה שישבה והחליטה, הסמיכה את שר החוץ להתחיל במהלך הזה. אנחנו כרגע נמצאים בשלב שבו הם חתמו על הסכם, ואנחנו מבקשים את חברי הוועדה לתת את המלצתם לפטור".

[ראו פרוטוקול ישיבה 274 של ועדת הפנים והגנת הסביבה, הכנסת ה-18 (3.11.2010)].

37. בתום הדיון בוועדה, הוועדה ייעצה לשר הפנים לאשר את הוספתה של אוקראינה לתוספת לצו הכניסה לישראל. בעקבות כך, ומספר חודשים לאחר אשרור האמנה בהחלטת הממשלה, ביום 7.2.2011 פורסם צו הכניסה לישראל (פטור מאשרה) (תיקון), התשע"א–2011, ק"ת תשע"א 707, 708, אשר קבע את הוספתה של אוקראינה לרשימת המדינות, אשר אזרחיהן פטורים מהדרישה לקבלת אשרת מעבר או אשרת ביקור מסוג ב/2 טרם ההגעה לישראל.

העתק צו הכניסה לישראל (פטור מאשרה) (תיקון), התשע"א–2011 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/9.

5.ב. מדיניות כניסת אוקראינים לישראל החל מפרוץ המלחמה

38. כאמור, משנת 2011 עד למועד פרוץ המלחמה בין רוסיה לאוקראינה, היו כלל אזרחי אוקראינה פטורים מקבלת אשרת כניסה לישראל, וניתן היה לסרב את כניסתו של אזרח אוקראיני אך על בסיס פרטני, בקיומה של נסיבה המצדיקה זאת (ראו סעיף 2 לאמנה הבילטרלית וכן סעיף 2 לצו הכניסה לישראל (פטור מאשרה)).

39. ביום 27.2.2022 פרסמה רשות האוכלוסין וההגירה הודעה לתקשורת לפיה "בעקבות הלחימה באוקראינה ומתוך דאגה לשלומם וביטחונם, לא ינקטו פעולות אכיפה והרחקה כנגד אזרחי אוקראינה השוהים בישראל באופן לא חוקי וזאת עד להתבהרות המצב במדינתם". הודעה זו לא עסקה בכניסתם של אוקראינים לישראל והיא אף עולה בקנה אחד עם הוראות האמנה בין המדינות (ראו סעיף 6 לאמנה הבילטרלית).

הודעת אגף הדוברות של רשות האוכלוסין וההגירה מיום 27.2.2022 זמינה בכתובת: www.gov.il/he/departments/news/ukr_2702

40. באשר לכניסת אזרחי אוקראינה לישראל הרשות מסרה בתחילה כי המדיניות בדבר הכנסת אזרחים אוקראינים לישראל לא השתנתה וכי כל מקרה נבדק לגופו. אולם, לאחר קבלת פניות בנושא הוחלט לקבוע מדיניות חדשה לכניסתם, אשר קיבלה ביטוי במכתבו של מר יואל ליפובצקי, ראש מינהל האוכלוסין ברשות האוכלוסין וההגירה מיום 1.3.2022.

41. במדיניות זו נקבע כי ככלל, ובהתאם להוראות צו הכניסה לישראל, תותר כניסת אזרחים אוקראינים בכפוף להעדר חשד קונקרטי להשתקעות בישראל. כמו כן, נקבע כי אם לאותו אזרח אוקראיני קרוב בישראל, כניסתו תותנה בהפקדת ערבות על ידי מזמין ישראל, ובכפוף לחתימת המזמין על התחייבותו ליציאת האזרח האוקראיני מישראל בתום אשרתו. מפאת חשיבות מדיניות זו לעתירה, נביא את הדברים כסדרם:

א. באשר לאזרחים ישראלים שמרכז חייהם באוקראינה יחד עם בני משפחתם הגרעינית, נקבע כי "בני/בנות זוג אוקראינים הנשואים לאזרחים ישראלים יוכלו להיכנס לארץ באשרת תייר וזאת לאחר הצגת תעודת נישואין ותעודות לידה של הילדים".

ב. באשר לאזרחים ישראלים שהגישו בקשה לאיחוד משפחות אך ההליך נמצא בבדיקות ראשוניות ובן/בת הזוג נמצאים מחוץ לישראל, נקבע כי "ככלל תישקל כניסתם לארץ בכפוף להפקדת ערבות בנקאית בנתב"ג, וזאת לאחר בחינת כל מקרה לגופו".

ג. באשר לבני משפחה מקרבה ראשונה של אזרחים ישראלים שאינם זכאי שבות, נקבע כי "ככלל כניסתם לארץ כתיירים תאושר ללא הצורך בהפקדת ערבות, אך בכפוף להתחייבותו וחתימתו בנתב"ג של המזמין הישראלי, שהנו קרוב משפחה מדרגה ראשונה, שהמוזמן לא יגיש בקשות למעמד ולאחר המלחמה יצא מהארץ במועד שנקבע באשרה".

ד. באשר לתיירים המגיעים לגבול ואין להם בני משפחה מקרבה ראשונה עם אזרחות ישראלית, נקבע כי "ככל שיש מזמין ישראלי, ביקורת גבולות יתקשרו אליו, יבררו לגבי הקשר, וככל שיתרשמו שהסיכוי להשתקעות נמוך יאשרו כניסתו בכפוף להפקדת ערבות על סך 10,000 ₪ לאדם, ובכפוף לחתימתו של המזמין על התחייבותו ליציאת הזר מהארץ בסיום אשרתו".

ה. לסיום, נקבע כי "אשרות התייר של נתינים אוקראינים הנמצאים בישראל עם אשרת תייר בתוקף הוארכו באישור שרת הפנים בחודשיים עד ליום 30/4/22".

העתק מכתבו של ראש מינהל האוכלוסין ברשות האוכלוסין וההגירה מיום 1.3.2022 מצורף לעתירה זו ומסומן **כנספח ע/10**.

42. יודגש כבר עתה, כי על אף שמדיניות ראשונית זו היא מדיניות מוקשית – לאור העובדה כי היא מאפשרת כניסת פליטי מלחמה מאוקראינה לשטח ישראל לאחר בחינה פרטנית ולא פעם בכפוף להפקדת ערבות גבוהה – היא עומדת בהוראות האמנה הביטחנית בין ישראל לאוקראינה (ובתוך כך גם בהוראות צו הכניסה לישראל), בהינתן שהיא כרוכה בבחינה פרטנית, בשער הכניסה לישראל, של כל בקשה. זאת, בניגוד מוחלט להחלטה הגורפת של המשיבה 1, מושא עתירה זו.

43. בעקבות ביקורת שנשמעה על דרישת הפקדת הערבות, בטרם כניסתם של פליטי המלחמה מאוקראינה לישראל, גיבשה המשיבה 1 מדיניות חדשה, "מאוזנת" לשיטתה. מדיניות זו – היא מושא העתירה שבכותרת – הוכרזה בשעות הערב של יום שלישי, ה'8.3.2022.

44. עיקר הדברים בהכרזתה של המשיבה 1 על המדיניות החדשה הוא כדלקמן:

”ראשית, מדינת ישראל תארח באופן זמני כ-25,000 אזרחי אוקראינה ששהו בישראל לפני פרוץ הקרבות, לרוב בניגוד לחוק. [...] מעבר לכך, הוסכם על קביעת מכסת אירוח נוספת של 5,000 אזרחי אוקראינה שהגיעו או יגיעו לאחר פרוץ הקרבות. מי שיגיע לישראל יקבל אשרה זמנית לתקופה של 3 חודשים. ואם חלילה המצב בארצם לא ישתפר עד אז, יתאפשר להם בהמשך גם לעבוד בישראל, בדומה לאזרחי אוקראינה שכבר כאן. ישראלים לא יידרשו יותר להפקיד ערבות בשדה התעופה ורק יחתמו על התחייבות שהאורח יצא מישראל ברגע שמצב החירום ייגמר. [...] בסך הכל ישראל תארח כ-25,000 אזרחי אוקראינה באופן זמני ועד יעבור זעם”

להכרזה המלאה של המשיבה 1 מיום 8.3.2022, ראו אתר לשכת העיתונות הממשלתית (החל בדקה 50:03): <https://vod.gpolive.co.il/pages/view.php?ref=1668&k=e92b61d792>

45. יוזכר כי מתוך 25,000 אזרחי אוקראינה נטענים, בהם מתגאה המשיבה 1, כ-20,000 כבר שהו בישראל עובר לפרוץ המלחמה. מתוכם רק כ-7,000 מהם שהו בישראל כדין, ואילו 13,000 הנותרים לא הורחקו על ידי הרשות המוסמכת לכך, ולא מוצדק כעת ליתן להם קדימות כלשהי על פני פליטי מלחמה אחרים מאוקראינה.

46. בהתאם להכרזה האמורה, פורסמה ביום 10.3.2022 באתר משרד החוץ הודעה לציבור, ובה עיקרי המדיניות החדשה. בהודעה, שהוסרה לבינתיים מהמרשתת מסיבה שאינה ידועה לעותר – אך ככל הנראה משום שהמכסות שנקבעו במדיניות החדשה כבר התמלאו ולכן ממילא המתווה הפך לחסם מוחלט מפני כניסתם של אזרחי אוקראינה לישראל – צוין כי המדיניות ”תיכנס לתוקפה מיום ראשון בחצות, 13.3.22”.

47. עיקרי המדיניות, כפי שפורסמו באותה הודעה, הם כדלקמן:

1. ”נקבעה מכסה של 5.000 אזרחי אוקראינה, אותם קיבלה ותקבל ישראל לתחומיה, החל מתחילת המלחמה ביום 24.2.2022.
2. הגעה לישראל ועליה לטיסה תותנה בקבלת אישור מראש.
3. ככל שהאזרח/ית האוקראיני/ת מבקש/ת להגיע לישראל בהזמנתו של אזרח ישראלי, נדרש המזמין בישראל לחתום על התחייבות עבור המוזמנ/ת באתר רשות האוכלוסין וההגירה, באמצעות הטופס המקוון.
4. על האזרח/ית האוקראיני/ת המבקש/ת להגיע לישראל להגיש בקשה באתר משרד החוץ.
5. מענה לבקשה ישלח אל המבקש/ת לכתובת הדואר האלקטרוני.
6. ככל שההגעה לישראל הינה בהזמנת אזרח/ית ישראלי/ת המתגורר/ת בישראל, על המוזמנ/ת להצטייד בטופס הזמנה מהאזרח הישראלי (כפי שהוסבר בסעיף 3) בטרם מילוי טופס הבקשה (כפי שהוסבר בסעיף 4).”

העתק המדיניות החדשה, כפי שפורסמה באתר משרד החוץ צורף וסומן כנספח 1/ע.

העתק הטופס המקוון המוזכר בסעיף 3 למדיניות מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח 11/ע.

העתק הטופס המקוון המוזכר בסעיף 4 למדיניות מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/12.

48. כפי שעולה מלשון ההודעה, מיום ראשון בחצות (בין שבת לראשון), לא תתאפשר עוד עליה למטוס, ובתוך כך כניסה לישראל או אפילו הגעה לשער הכניסה אליה, ללא מילוי טופס בקשה וקבלת אישור מראש. דא עקא, כאמור, הקישור לטופס המקוון הורד מהמרשתת ונראה כי המכסה ממילא מוצתה עוד טרם נכנס המתווה לתוקף.

49. בטרם צלילה אל טעמי העתירה, זה המקום להדגיש כי אין בעתירה זו כדי לגרוע משיקול הדעת הרחב המוקנה לשרת הפנים. שיקול דעת זה ממילא נגזר מחוק הכניסה לישראל, ממנו נגזרת גם סמכותה ליתן פטור מאשרה או לבטל פטור זה. יחד עם זאת, גם שיקול דעת זה חייב להיות מופעל בהתאם למושכלות היסוד של המשפט המנהלי, ולא ניתן לאפשר הכשרתה של מדיניות שהתקבלה בהיעדר סמכות מוחלטת.

ג. טעמי העתירה

1.ג. מדיניות המשיבה 1, הדורשת קבלת אישור מראש לעלייה למטוס ולכניסה לישראל, מסירה בפועל את אוקראינה מצו הכניסה לישראל; ביטול שכזה חייב היה להיעשות באותה הדרך בה תוקנה חקיקת המשנה. לכן, ביטול הפטור נעשה בהיעדר סמכות ודינו בטלות

50. כפי שצוין לעיל, משנת 2011 כלל אזרחי אוקראינה פטורים מקבלת אשרת כניסה לישראל, וניתן לסרב את כניסתו של אזרח אוקראיני אך על בסיס פרטני, בקיומה של נסיבה המצדיקה זאת.

51. פטור זה קבוע בדין. הוא נגזר מקיומה של אמנה בילטרלית בין ישראל לאוקראינה – אשר אושררה על ידי הממשלה בהחלטתה מיום 11.11.2010 – ומהוראות צו הכניסה לישראל, שתוקן לאחר שקוימה חובת ההיוועצות עם המשיבה 6, כך שאזרחי אוקראינה פטורים מהצורך להנפיק אשרת כניסה לישראל מראש.

52. כלומר, מדיניות מתן הפטורים לאזרחי אוקראינה המבקשים להיכנס לישראל, היא מדיניות הנובעת מאמנה בינלאומית ומהחלטת ממשלה. התקנון לעבודת הממשלה ה-36 (אשר בהחלטת הממשלה מס' 5 מיום 20.6.2021 ותוקן בהחלטת הממשלה מס' 312 מיום 8.8.2021), הוא הקובע את סדרי הדיון בהחלטות ממשלה, ואת אפשרותם של חברות וחברי הממשלה לבקש את ביטולן או שינוין של החלטות אלה.

53. כך, סעיף 23 לתקנון עבודה הממשלה ה-36, שכותרתו 'דין החלטת ממשלה ודיון מחודש בהחלטה שנתקבלה', קובע כי "אין להגיש ערר על החלטת הממשלה. ביקש שר כי הממשלה תדון מחדש בהחלטת ממשלה, ינהגו בה על-פי פרק ב' בתקנון [סדר היום של ישיבות הממשלה – הח"מ]. אין בבקשה כאמור כדי לפגוע בתוקפה של החלטת הממשלה או לדחות את ביצועה".

54. כלומר, החלטות הממשלה הן החלטות סופיות, אשר ניתנות לביטול או לשינוי רק באמצעות החלטות ממשלה חדשה. זאת, ללא קשר לכך שלבית משפט נכבד זה הסמכות לקיים ביקורת שיפוטית על החלטות ממשלה [ראו, למשל: בג"ץ 6163/92 יואל אייזנברג נ' שר הבינוי והשיכון, פ"ד מז(2) 229 (1993) ואחרים].

55. כפי שיובהר להלן, משהפטור לאזרחי אוקראינה שריר וקיים מכח החלטת הממשלה, הרי שגם ביטולו חייב היה להיעשות באמצעות החלטת ממשלה חדשה. להלן נסביר מדוע החלטתה של המשיבה 1 נעשתה בניגוד מוחלט להחלטת הממשלה מיום 11.11.2010, ומדוע היה עליה לא רק להיוועץ במשיבה 5 בטרם קבלת החלטתה, אלא אף להביא את החלטתה לאישור הממשלה.

56. **מדיניותה החדשה של המשיבה 1, מרוקנת de facto מתוכן את הפטור לאזרחי אוקראינה מאשרת כניסה.** כך, הטלת מכסה של 5,000 אזרחי אוקראינה בלבד – אשר אף סביר שעד למועד כניסת המדיניות לתוקף תתמלא לחלוטין (אם לא התמלאה כבר במועד כתיבת שורות אלה) – תמנע מאזרח אוקראינה ה־5,001 ואילך כניסה לישראל באופן מוחלט.

57. ויודגש, לא מדובר רק בהרעת מצבם של אזרחי אוקראינה לעומת הפטור הקיים להם כיום בדין, אלא אף בהרעת מצבם אל מול כל אזרחי מדינות העולם שאינם פטורים מקבלת אשרה, ואשר רשאים לבקש להגיע לישראל כתיירים. לשון אחר, המדיניות החדשה של המשיבה 1 מביאה לכך כי מצבם של אזרחי אוקראינה מורע בפועל אף יותר ממצבם של אזרחי מדינות אחרות, להם לא קיים פטור מקבלת אשרת ביקור.

58. מדובר, אם כן, גם בהפליה אסורה של אזרחי אוקראינה, בשעתם הקשה, כאשר נמנעת מהם באופן גורף וכמעט נטול חריגים האפשרות להיכנס לישראל, בין אם כמבקשי מקלט ובין אם מכל סיבה אחרת.

59. מעבר לכך, **הצורך בקבלת אישור מראש בטרם עלייה על מטוס לישראל, מרוקן גם הוא מכל תוכן את הפטור הקיים** כיום בדין מהצורך בקבלת אשרת הכניסה לישראל לאזרחי אוקראינה.

60. יטען הטוען כי עניינו אינו שונה מהמצב ששרר בשנים האחרונות לאור משבר הקורונה העולמי, עת נמנעה באופן מוחלט כניסת תיירים לישראל, ועת נדרשה הצגת אישור עלייה למטוס כתנאי להגעה לישראל. ואולם, עניינו שונה בתכלית.

א. ראשית, אותה מדיניות נקבעה בתקנות (ראו למשל, תקנות סמכויות מיוחדות להתמודדות עם נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה) (הגבלת היציאה מישראל והכניסה אליה), התשפ"א-2021), בהתאם להליך המנהלי שהתווה החוק המסמך. בעניינו, המשיבה 1 לא פעלה בהתאם לחוק המסמך, הוא חוק הכניסה לישראל, ולהליך המנהלי שהוא מתווה לפעול לפיו.

ב. שנית, אותן תקנות שתוקננו תוקננו על ידי הממשלה כולה, ונעשו בהסכמת מרבית חבריה. כלומר, מדובר היה בתקנות בעלות רוב ממשלתי, ואשר התקבלו לאחר קבלת החלטות ממשלה בעניין. בעניינו, לא רק שלא ניתנה החלטת ממשלה המאשרת את מדיניותה של המשיבה 1, אלא אף לא נערך כל דיון בעניין זה במליאת הממשלה.

ג. שלישית, מדיניות הקורונה נעשתה בראשית מכח סמכותה של הממשלה להתקין תקנות שעת חירום, ובהמשך מכח חוק סמכויות מיוחדות להתמודדות עם נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה), התש"ף-2020, אשר העניק לממשלה סמכות להכריז על מצב חירום בשל נגיף הקורונה ולהתקין תקנות שבהן ייקבעו הגבלות זמניות על פעילות הציבור במרחב הפרטי והציבורי. כלומר, מדובר בהגבלות שנעשו מתוקף מצב

חירום, ולא כך הדבר בענייננו. ממילא, וכפי שצוין, ההכרזה על מצבי החירום נעשתה על ידי הממשלה כולה, לאחר דיון במליאתה, ולא על ידי שר אחד ויחיד, כבענייננו.

61. בחזרה לענייננו. כפי שצוין, כניסתם של אזרחים אוקראינים לישראל בפטור מאשרה נעשתה בהתאם לאמנה הבילטרלית בין ישראל לאוקראינה מיום 21.7.2010. אמנה זו אושרה על ידי ממשלת ישראל בהחלטת ממשלה מס' 2405 מיום 11.11.2020, ואף הונחה על שולחן הכנסת, כנדרש.

62. במקביל להליך אשרור האמנה, החל שר הפנים דאז בהליך הוספת את מדינת אוקראינה לתוספת הראשונה לצו הכניסה לישראל. בהתאם לקבוע בסעיף 17(ב) לחוק הכניסה לישראל, בקשתו של שר הפנים לפטור זה, הונחה לפתחה של ועדת הפנים של הכנסת, לצורך היועצות. רק לאחר שהוועדה המליצה לאשר את הפטור, ורק לאחר שהממשלה אשררה את האמנה הבילטרלית, תיקן שר הפנים את צו הכניסה לישראל, והפטור נוסף.

63. סעיף 15 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981 קובע כי "הסמכה להתקין תקנות או ליתן הוראת מינהל – משמעה גם הסמכה לתקן, לשנות, להתלות או לבטל בדרך שהותקנו התקנות או ניתנה ההוראה". כלומר, אף אם חקיקה מסוימת עוסקת רק באופן בו תותקנה תקנות (כסעיף 17(ב) בענייננו), חוק הפרשנות קובע כי קיימת גם אפשרות לתקן, לשנות, להתלות או לבטל. ואולם, **תנאי לכך הוא כי אותו ביטול חייב להיעשות באותה הדרך בה תוקנה התקנה לכתחילה.**

64. וכבר נקבע בעבר כי "כאשר קבלת ההחלטה המקורית הייתה טעונה התייעצות לפי דין, גם שינוי של ההחלטה טעון אותו הליך של התייעצות (ראו: בג"ץ 265/68 **אגודת האינג'נירים והארכיטקטים נ' שר העבודה**, פ"ד כג(1) 132 (1969); בג"ץ 512/81 **המכון לארכיאולוגיה של האוניברסיטה העברית, ירושלים נ' שר החינוך והתרבות**, פ"ד לה(4) 533, 540 (1981); ברק-ארז, בעמ' 380) [רע"פ 8655/13 **מדינת ישראל נ' עמאר חג' יחיא**, פס' 38 לפסק הדין (נבו 14.06.2015)].

65. לא נעלמה מעיני העותר העובדה כי בנסיבות יוצאות דופן, שבהן הרשות המנהלית נמנעה מלקיים התייעצות מוקדמת בשל דחיפות מיוחדת או בשל חשש לפגיעה באינטרס חשוב, כמו ביטחון המדינה, תוכל הרשות לצאת ידי חובה באמצעות התייעצות בדיעבד [בג"ץ 5973/92 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר הביטחון**, פ"ד מז(1) 267 (1993)].

66. ואולם, אף אם תיטען טענה זו על ידי המשיבים, אין לקבלה. לא ניתן לומר כי בענייננו מדובר באינטרס דוחק של בטחון המדינה, כמו בעניין **האגודה לזכויות האזרח בישראל**, לעיל, אשר עסק בגירושם של יותר מ-400 פעילי חמאס ללבנון (ולא בכניסת פליטי מלחמה למדינת ישראל).

67. לכן, בטרם הסרתה של אוקראינה מהתוספת לצו הכניסה לישראל באמצעות מדיניותה החדשה, חלה חובה על המשיבה 1 לפעול באותו אופן, כפי שפעל שר הפנים בשנת 2011, עת הוסיף את אוקראינה לתוספת לצו.

68. הוספת אוקראינה נעשתה באופן הבא: אשרור אמנה בילטרלית בהחלטת ממשלה; היועצות שר הפנים בוועדת הפנים של הכנסת; ולבסוף, שינוי התוספת לצו הכניסה לישראל על ידי שר הפנים.

69. לכן, **קביעת המדיניות החדשה** – המבטלת *de facto* את הפטור הקיים לאזרחי אוקראינה מקבלת אשרה, ואשר מסירה בפועל את אוקראינה מצו הכניסה לישראל – **הצריכה תהליך זהה, אשר לא נעשה בעניינו**.

70. כך, על המשיבה 1 היה להעלות סוגיה זו בפני מליאת הממשלה, אשר היתה צריכה לקבל החלטת ממשלה חדשה, אשר מבטלת את ההחלטה הקודמת בעניין זה (בהתאם לתקנון עבודת הממשלה). לאחר מכן, היה על המשיבה 1 להביא עניין זה לשולחנה של ועדת הפנים של הכנסת, אשר היתה צריכה ליתן את המלצתה באשר להסרת הפטור. בהתאם להמלצה זו, היה על המשיבה 1 לקבוע האם להפעיל את סמכותה ולהסיר את אוקראינה מצו הכניסה לישראל, אם לאו.

71. הצורך להביא עניין זה לפתחה של הממשלה עולה אף ביתר שאת לאור הקולות הנשמעים בימים האחרונים משולחן הממשלה, ובהם קולו של שר התפוצות, השר נחמן שי. כפי שפורסם, יום לאחר פרסום מדיניותה של המשיבה 1, פנה השר שי למזכיר הממשלה וביקש להעלות את נושא מדיניות קליטת הפליטים של ישראל בישיבת הממשלה הקרובה ביום ראשון.

72. לפי המידע שפורסם בתקשורת השר שי ציין כי הוא "צופה ברגעים אלו בזרם הפליטים היוצאים מאוקראינה, זוהי טרגדיה אנושית בממדים בלתי נתפסים. מאות אלפי משפחות שנמלטו. מדובר כאן במשבר הומניטרי שעוד ידובר רבות. על ישראל לעמוד בצד הנכון של ההיסטוריה, ולתת לפליטים הללו מקלט. עם שההיסטוריה שלו רצופה בשנים ארוכות של פליטות אינו רשאי לעצום עין נוכח הפליטים והפליטות החדשים האלה. המשימה שלנו היא לסייע בהצלת פליטי המלחמה ולפתוח בפניהם את השערים, לא להציב מגבלות בדרכם".

הדברים פורסמו, בין היתר, באתר ynet וזמינים כאן: www.ynet.co.il/news/article/r1fjlel115.

73. לאור חילוקי הדעות הקיימים בעניין זה בממשלה עצמה, ולאור העובדה כי מדובר אף בפגיעה פוטנציאלית ביחסי החוץ של מדינת ישראל – עת מדובר בהפרה של אמנה בילטרלית בין ישראל לאוקראינה – נראה כי היה צורך מהותי להעלות את המדיניות החדשה של המשיבה 1 לאישור הממשלה, בטרם קבלת ההחלטה (נעדרת הסמכות) על הסרת אוקראינה מרשימת המדינות הפטורות מקבלת אשרת כניסה לישראל.

74. מכל האמור, עולה כי המשיבה 1 לא פעלה כמצוות סעיף 15 לחוק הפרשנות, ובפועל **קיבלה את החלטת המדיניות החדשה שלה בהיעדר כל סמכות, ללא הליך היועצות המתחייב לפי דין ובניגוד גמור להחלטת הממשלה ולאמנה בין ישראל לאוקראינה**.

75. אין צורך להכביר במילים על תוצאתה של פעולה שנעשתה בחוסר סמכות. כלל ידוע הוא כי "פעולה ללא סמכות מצידה של הרשות נחשבת, ועודנה נחשבת, לפגם החמוד ביותר, בשל ההפרה של הלאו הראשון: עקרון חוקיות המינהל. פעולה כזו משוללת כל תוקף ובטלה מעיקרה" [דפנה ברק-ארז "בטלות יחסית ושיקול דעת שיפוט" משפטים כ"ד 519, 523 (תשנ"ח)].

76. מכאן, כי **מדיניותה החדשה של המשיבה 1 משוללת כל תוקף, בהיותה מנוגדת לעקרון חוקיות המנהל, ולכן היא בטלה, ולמצער מבוטלת**.

2.ג. ממילא, המדיניות החדשה אינה מידתית

77. לא זו בלבד שהמדיניות החדשה של המשיבה 1 התקבלה בהיעדר כל סמכות ולכן בטלה, אלא שאף לגופה היא אינה מידתית כלל ועיקר, בהיותה פוגעת הן בזכות לחיי משפחה של אותם אזרחים ישראלים, להם יש בני ובנות זוג אוקראינים, הן בזכות לחיים ובטחון של אותם אזרחי אוקראינה, אוקראינה להם זיקה כלשהו לישראל, ואשר לא יוכלו עוד להכנס אליה החל מחצות.

78. אין צורך להכביר במילים על מעמדה החוקתי של הזכות לחיי משפחה. הזכות לחיי משפחה היא זכות בת של הזכות לכבוד. היא מורכבת מהיבט שלילי האוסר על המשיב לפגוע בזכויות חוקתיות (סעיף 2 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו) ומהיבט חיובי המטיל על המדינה חובה לסייע במימושן של זכויות אלו (סעיף 4 לחוק היסוד).

79. בענייננו, החלטת המשיבה 1 על הגבלת כניסת אוקראינים לא יהודים לשטח מדינת ישראל, פוגעת בזכותם החוקתית של אזרחי ישראל, אשר להם בני או בנות זוג ממוצא אוקראיני. בניגוד למדיניות הקודמת, אשר אפשרה כניסת אזרח אוקראיני הנשוי לאזרח ישראלי לישראל בכפוף להצגת תעודת נישואין, וכן אפשרה בחינה פרטנית של כניסת אזרח אוקראיני ידוע בציבור של אזרחי ישראל – המדיניות של המשיבה 1 מושא עתירה זו, **מונעת באופן מוחלט כניסתם של בני זוג אלה לישראל**. לא עוד כניסה אוטומטית לנשואים והפעלת שיקול דעת פרטני, אלא מניעה גורפת של כניסת בני זוג אוקראינים של ישראלים.

80. מכאן, **כי מדיניות המשיבה 1 פוגעת באופן דרסטי בליבת הזכות לחיי משפחה של אותם אזרחים ישראלים**.

81. מעבר לכך, הרי שמדיניות המשיבה 1 פוגעת גם בזכות לחיים ובטחון של אזרחי אוקראינה, להם זיקה כלשהי לישראל, ואשר מבקשים למצוא בה מקלט זמני, עד לשוך הקרבות. גם באשר לזכות חוקתית ראשונה במעלה זו אין צורך להכביר במילים. הזכות לחיים, בטחון ושלמות הגוף מעוגנת בסעיף 2 לחוק היסוד בו נקבע כי "אין פוגעים בחייו, בגופו, או בכבודו של אדם באשר הוא אדם".

82. כבר נקבע בעבר כי הדיבור "אדם" בחוק היסוד, משמעו כי הפגיעה יכולה להיעשות בכל אדם אשר נפגע מהחלטת המינהל, וכי לא מדובר אך בתושב או אזרח (ראו, למשל: בג"ץ 7146/12 **אדם נ' הכנסת** (נבו 16.9.2013)).

83. פגיעה בזכות חוקתית – בין אם בדבר חקיקה ובין אם במסגרת של הנחיה מינהלית או החלטה קונקרטית – מותר שתיעשה רק תוך קיום הוראותיה של פסקת ההגבלה, המעוגנת בסעיף 8 לחוק היסוד:

"אין פוגעים בזכויות שלפי חוק-יסוד זה אלא בחוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל, שנועד לתכלית ראויה, ובמידה שאינה עולה על הנדרש, או לפי חוק כאמור מכוח הסמכה מפורשת בו".

84. משהחלטת המשיבה 1 גורמת לפגיעה בזכויות חוקתיות, יש מקום לבחון את עמידת הפגיעה בפסקת ההגבלה, ובהם:

א. **מבחן הקשר הרציונלי** – אף אם נניח כי תכלית המדיניות היא לייצר מדיניות "מאוזנת", אשר תמנע השתקעות של אותם פליטי מלחמה אוקראינים בישראל, כדברי המשיבה 1 בהכרזתה מיום 8.3.2022, הרי שלא מתקיים כל קשר רציונלי בין המדיניות לבין התכלית הנטענת. לא ברור מדוע מניחה המשיבה 1 כי כלל אזרחי אוקראינה אשר נמלטים מארצם מבקשים להגיע לישראל דווקא. זאת, מקום בו מדינות האיחוד האירופי פתחו את שעריהן לחלוטין, ואף מאפשרות לפליטי המלחמה מאוקראינה – כפי שצוין לעיל – לקבל אישורי שהייה, גישה לשוק העבודה המקומי, דיור, סיוע רפואי וגישה לחינוך.

בהקשר זה יש לציין את דבריו של השגריר האוקראיני בישראל, איבגן קורניצ'וק, מאתמול (11.3.2022) לפיהם "ישראל [היא] לא מדינה שקל להגיע אליה, זה יקר מאוד. רוב מדינות אירופה מספקות לפליטים מגורים ואוכל, אני לא מצפה זאת מישראל. 90% ממי שבא, יש לו קרובים או חברים. אנחנו מקווים שהממשלה תקשיב לנו ותמצא פתרון למצב, שכואב לנו מאוד".

ראו, למשל: www.ynet.co.il/news/article/h1vgftuw5.

במצב דברים זה, **ברי כי אזרחי אוקראינה שיבחרו בכל זאת להגיע לישראל הם רק כאלה אשר להם זיקה כלשהו לישראל ולאנשים הנמצאים בה**. לכן, נראה כי כלל לא מתקיים קשר רציונלי בין המדיניות החדשה של המשיבה 1 לבין תכלית מניעת ההשתקעות בישראל.

ב. **מבחן האמצעי שפגיעתו פחותה** – אם תכלית המדיניות היא אכן למנוע השתקעות של אותם פליטי מלחמה בישראל, אזי לא ברור כיצד הדבר שונה מכניסתם של תיירים לישראל בימי שלום. שהרי, גם בימים רגילים מגיעים למדינת ישראל אנשים ממדינות שונות, אשר סביר להניח שחלקם מנסים להשתקע בה. לצורך כך, קובע צו הכניסה לישראל כי אף ביחס לאדם שפטור מהוראות חוק הכניסה לישראל בדבר חובה של אשרת מעבר או ביקור, רשאית הרשות לסרב כניסתו לישראל בקיומה של נסיבה המצדיקה זאת. כלומר, אף בימים רגילים, קיימת לרשות האוכלוסין הסמכות למנוע כניסת אנשים, בין היתר מחשש להשתקעות, **לאחר בחינה פרטנית של עניינם**. לא ברור מדוע דווקא כעת, כאשר אותם אנשים מבקשים להגיע לישראל לזמן מוגבל, הוחלט לחדול מבחינה פרטנית, ולעבור לסירוב גורף. ברי כי המשך קיומה של בחינה פרטנית בעת הכניסה לישראל מהווה אמצעי שפגיעתו פחותה, וזאת מבלי לגרוע במאום מתכלית המדיניות, המבקשת למנוע השתקעות בישראל.

ג. **מבחן המידתיות במובן הצר** – בענייננו, הנזק של המדיניות עולה לחלוטין על התועלת שצומחת ממנו (אם בכלל). זאת, בהינתן שהפגיעה בזכות לחיי משפחה ולחיים ובטחון היא פגיעה ודאית וחזקה, אל מול תועלת שולית הצומחת מהמדיניות החדשה אל מול המשך הבחינה הפרטנית של המבקשים להיכנס לישראל. זאת מבלי שנתייחס לנזק הכבד לתדמיתה של מדינת ישראל בעולם וליחסי החוץ שלה.

85. מכל האמור בתת-פרק זה עולה באופן ברור כי לא רק שמדיניות המשיבה 1 התקבלה בחוסר סמכות ומשכך בטלה, אלא כי אף לגופה המדיניות אינה יכולה לעמוד, בהיותה פוגעת בצורה בלתי מידתית בזכות לחיי משפחה של אזרחי ישראל, ובזכות לחיים, בטחון ושלמות הגוף של אזרחי אוקראינה, המבקשים לקבל הגנה זמנית בישראל.

ג.3. מדיניות המשיבה 1 לא נעשתה אך בניגוד לכללי המשפט המנהלי, אלא אף בניגוד

למחויבויותיה הבינלאומיות של מדינת ישראל

86. כידוע, מדינת ישראל מחויבת לכבד את הוראות אמנת הפליטים ואת הוראות הפרוטוקול המשלים לה. הדבר בא לידי ביטוי בנוהל הטיפול במבקשי מקלט מדיני בישראל, הקובע כי: "הטיפול בבקשות למקלט מדיני ייעשה בהתאם לדין בישראל ובשים לב למחויבויות שנטלה על עצמה מדינת ישראל לפי אמנת ג'נבה בדבר מעמדם של פליטים משנת 1951 ולפי הפרוטוקול בדבר מעמדם של פליטים משנת 1967" (ראו ע"ם 1440/13 צ"מה נ' מדינת ישראל, פס' 14 לפסק דינו של כבוד השופט מלצר (נבו 7.8.13)).

87. על מעמדה הנורמטיבי של אמנת הפליטים עמד בית המשפט הגבוה לצדק בבג"ץ 8425/13 איתן נ' ממשלת ישראל, פס' 32 לפסק הדין (נבו 22.09.2014):

"אף שאמנת הפליטים לא נקלטה בדין הישראלי, נודעת לה משמעות גם במשפטנו הפנימי. זאת, נוכח החזקה הפרשנית שנקבעה בפסיקתנו, שלפיה קיימת התאמה בין חוקי המדינה לבין נורמות של המשפט הבינלאומי המחייבות את מדינת ישראל".

88. משמדינת ישראל מחויבת לכבד את אמנת הפליטים, הרי שהסירוב הגורף שמוצא ביטוי במדיניות החדשה של המשיבה 1, אינו מאפשר למדינה לקיים את מחויבויותיה הבינלאומיות. כך, מניעת עלייה למטוס לישראל (באמצעות הדרישה להצגת אישור עליה למטוס), בזמן שמבקש מצוי באזור בינלאומי כשדה תעופה, נחשבת כהפרה בוטה של אמנת הפליטים. כבר נקבע בעבר כי:

"Such confinement [holding aliens in the international zone], accompanied by suitable safeguards for the persons concerned, is acceptable only in order to enable States to prevent unlawful immigration while complying with their international obligations, particularly under the 1951 Geneva Convention Relating to the Status of Refugees and the European Convention on Human Rights. [...] Above all, such confinement must not deprive the asylum-seeker of the right to gain effective access to the procedure for determining refugee status".

[ECtHR, *Amuur v. France*, Application no 19776/92, para. 43 (25 June 1996)].

89. המדיניות החדשה מפרה גם את עקרון האי־הרחקה, המעוגן בסעיף 33 לאמנת הפליטים. יוזכר כי בהתאם להלכה מושרשת של בית המשפט העליון – כמו גם למחויבויות של מדינת ישראל מכוח הדין הבינלאומי – לא ניתן להרחיק אדם למקום בו נשקפת סכנה לחייו. עמד על כך בית המשפט העליון בבג"ץ 4702/94 אל טאיי נ' שר הפנים, פ"ד מט(3) 843 (1995), שעסק בגירושם של אזרחי עירק שנכנסו לישראל שלא כדין וכך נקבע:

”זהו העיקרון הגדול של ה-*non refoulment*, לפיו אין לגרש אדם למקום שבו יועמדו חייו או חירותו בסכנה. עיקרון זה מעוגן בסעיף 33 לאמנת הפליטים. הוא מהווה חלק מהחקיקה הפנימית של מדינות רבות, הקולטות את הוראות האמנה, או המסדירות את הדבר בנפרד. הוא עיקרון כללי, שאינו מוגבל אך ל”פליטים”. הוא חל בישראל על כל סמכות שלטונית שעניינה גירוש אדם מישראל”.

90. יפים לעניין זה דבריו של, פרופ' James C. Hathaway, מלומד משפט שעוסק מזה כארבעים שנה במשפט בינלאומי, ואשר עבודתו מאוזכרת בלמעלה מאלף החלטות שיפוטיות ברחבי העולם:

“In particular, the duty of non-refoulement has ordinarily been understood to constrain not simply ejection from within the state’s territory, but also non-admittance at its frontiers. [...] The original purpose of the prohibition of refoulement was therefore to ensure that those states in which summary removal or denial of access was authorized by law not be allowed to rely on such provisions to subvert the general limitations on the expulsion of refugees”.

[J. C. Hathaway, *The Rights of Refugees under International Law* 315-316 (Cambridge University Press, 2005)].

91. כלומר, עקרון אי ההרחקה לא רק אוסר על גירוש אדם למקום בו נשקפת לו סכנה לחייו, אלא אף מחייב את המדינה שלא למנוע מאדם המבקש לקבל ממנה הגנה, את הזכות לקבל הגנה זו. בעניינו, החובה החדשה שנקבעה במדיניות המשיבה 1, לקבל אישור מראש לצורך עליה למטוס שיעדו ישראל, מפירה בפועל את חובת המדינה מכח עקרון אי ההרחקה. זאת, מן הטעם הפשוט שהיא מונעת מפליט מלחמה, המבקש לקבל הגנה זמנית בישראל, את האפשרות להיכנס למדינה ולבקש בה את ההגנה האמורה.

92. זה המקום להזכיר כי בהתאם לחזקת ההתאמה הפרשנית, קיימת חזקה לפיה החוק החרות המקומי תואם את הדין הבינלאומי. לכן, יש לפרש את הדין הישראלי באופן התואם את מחויבויותיה הבינלאומיות של מדינת ישראל [בג”ץ 2599/00 ית”ד – עמותת הורים לילדי תסמונת דאון נ’ שר החינוך, פ”ד נו(5) 834, פסקה 8 לפסקדינה של השופטת דורנר (2002)].

93. חזקת ההתאמה הפרשנית חלה אף על סמכויות מנהליות [בג”ץ 4542/02 קו לעובד נ’ ממשלת ישראל, פ”ד סא(1) 346, פס’ 37 לפסקהדין (2006)], ואף על חקיקת משנה [בג”ץ 103/67 דה אמריקן ארופין בית”א מישן נ’ שר הסעד, פ”ד כא(2) 325, 333 (1967)].

94. מכאן, כי על המדיניות של המשיבה 1 לעמוד במחויבויותיה הבינלאומיות של מדינת ישראל הן לפי אמנת הפליטים כאמור לעיל; הן לפי הכרזתה של ישראל במסגרת החלטת האסיפה הכללית האו”ם בה דרשה ישראל מכל המדינות החברות באו”ם לאפשר מעבר בטוח ובלתי מוגבל ליעדים מחוץ לאוקראינה; הן לפי

האמנה הביטחנית בין ישראל לאוקראינה, המחייבת את ישראל לאפשר כניסת אזרחי אוקראינה לשטחה (בכפוף לאפשרות של סירוב על בסיס פרטני).

95. בעניינו, מקור חשוב לפרשנות אמנת הפליטים והאופן בו יש לנהוג ביחס למי שנמלטו מאוקראינה היא נציבות האו"ם לפליטים. בית משפט נכבד זה עמד על מקצועיותה של נציבות האו"ם לפליטים [ראו, למשל: ע"מ 5107/08 פלוני נ' שר הפנים (נבו 5.5.2009)], ונזקק לא פעם להנחיותיה ונהליה, מתוך הנחה ש"היה זה נכון ללמוד מניסיונה של הנציבות אשר משקף נסיון בינלאומי מצטבר, על דרך בחינת המלצותיה ונהליה הפנימיים" [ע"מ 8675/11 טדסה נ' יחידת הטיפול במבקשי מקלט (נבו 14.5.2012)].

96. בית המשפט הנכבד עמד גם על השימוש בהנחיות הנציבות כמקור משפטי מנחה בהכרעה בדיני פליטים [ראו: ע"מ 1440/13 צ'ימה נ' משרד הפנים, פס' 28 לפסק דינו של השופט מלצר (נבו 7.8.2013); ע"מ 8870/11 גונזלס נ' משרד הפנים, פס' 12 ו-16 לפסק דינו של השופט דנציגר (נבו 25.4.2013); ע"מ 4922/12 פלוני נ' משרד הפנים, פס' 16 לפסק דינו של השופט דנציגר (נבו 7.7.2013); ע"מ 8908/11 אספו נ' משרד הפנים (נבו 17.7.2012)].

97. באופן דומה, פסקו גם ערכאות גבוהות במדינות אחרות, וראו למשל את פסק דינו של בית המשפט העליון בארה"ב בעניין *INS v. Cardoza-Fonseca*, 480 U.S. 421, 439, fn 22 (1987).

98. עמדה זו התקבלה גם בספרות. כך למשל כתבו המלומדים גודוין-גיל ומק'אדם:

"UNHCR is charged with protection of refugees and is alone competent to decide who comes within its jurisdiction under the statute or any relevant General Assembly resolution. Given States' acquiescence in UNHCR's protection function, its determinations of status are in principle binding on states...The very definition of refugees, however, incorporates areas of appreciation, so that in practice UNHCR's position on individuals and groups may be challenged. Nevertheless...UNHCR's opinions must be considered by objecting States in good faith and a refusal to accept its determinations requires substantial justification". (Guy S. Goodwin-Gill & Jane McAdam, **The Refugee in International Law** 553 (Third Edition, Oxford University Press, 2007))

99. למעשה, גם המשיבה 5 מכירה בהנחיות נציבות האו"ם לפליטים כמקור פרשני מנחה, שהרי במבוא לנוהל הטיפול במבקשי מקלט מדיני בישראלי (נוהל המשיבה 5 מס' 5.2.0012), נכתב כי "הגורמים המוסמכים יוכלו להסתייע גם בספר העזר של נציבות האו"ם לפליטים".

100. אכן, נפסק כי פרשנותה של נציבות האו"ם אינה הפרשנות המחייבת את בית המשפט, ובית המשפט מוסמך לדחות את פרשנותה ולאמץ פרשנות אחרת תחתיה. עם זאת, בעת מלאכת הפרשנות, על בית המשפט לתת משקל לפרשנות הנציבות. ככל שבית המשפט סבור שפרשנותה של נציבות האו"ם היא שגויה, עליו לנמק קביעה זו באופן פוזיטיבי. מכאן, כי כל מדיניות צריכה להתקבל בשים לב להנחיית הנציבות ולקריאתה למדינות החברות באמנה לספק הגנה ומקלט לאזרחי אוקראינה.

101. מהמקובץ עולה כי לא רק שמדיניות המשיבה 1 התקבלה בחוסר סמכות, לא רק שהיא פוגעת באופן לא מידתי בזכויות יסוד, אלא שהיא אף מנוגדת חזיתית למחויבויותיה הבינלאומיות של מדינת ישראל. מכאן ומכאן, דינה בטלות.

ד. סוף דבר

102. הסעדים המבוקשים בעתירה דחופה זו נסמכים על אדנים משפטיים מוצקים. הן הפרתה של חובת ההיוועצות והסתייה הבוטה מהחלטת הממשלה והן המחויבויות הבינלאומיות שמדינת ישראל נטלה על עצמה מכח האמנה הבילטרלית ואמנת הפליטים, מצדיקים את קבלתה ואת מתן הסעדים המבוקשים בה.

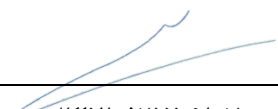
103. בה בעת, ניתן להביע צער על כך שבכלל יש צורך לפנות לאפיק משפטי בסוגיה הומניטרית זו. כאשר כמעט כל העולם מתגייס לסייע לאזרחי אוקראינה במשבר הפליטות האירופי הגדול ביותר מאז מלחמת העולם השנייה וישראל עומדת מנגד ואינה עושה די. במובן זה, קבלת העתירה מנימוקיה המשפטיים תקדם גם עשיית צדק, הן עם ההיסטוריה של העם היהודי והן עם אזרחי אוקראינה, שמצאו את עצמם בן יום פליטי חרב.

104. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן את הסעדים שפורטו ברישא לעתירה זו.

105. תצהיר מטעם העותר מצורף בזאת.



מיכאל כהן־עד, עו"ד



אסף וייצמן, עו"ד



תומר ורשה, עו"ד

ייפוי כוח

אני הח"מ עו"ד תומר ורשה, מ.ז. 032192270, בעליו של משרד תומר ורשה – עורכי דין (ח.פ. 514376268) ממנה בזה את עורכי הדין ממשרדי, לרבות אסף וייצן ו/או ניסים ורסנו ו/או מורן גור ו/או עמית דמתי ו/או קרן דרורי ו/או עמרי רטנובסקי ו/או חן וייס ו/או מיכאל כהן-עד ו/או מיכאל מאירי ו/או עדי גרינפלד, עו"ד מרחוב ריב"ל 18 ת"א, להיות בא כוחי בעניין עתירה לבג"ץ כנגד מדיניות כניסת אוקראינים לישראל.

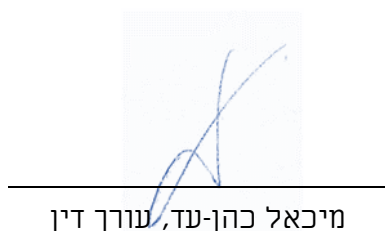
מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל.
2. סעיף ויתור סודיות - לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל, וסעיף זה מהווה טופס ויתור סודיות לכל דבר ועניין.
3. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
4. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של באי כחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
5. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
6. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
7. להעביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף ייפוי כוח זה מראש.
8. יפוי כוח זה מבטל כל יפוי כוח קודם באותו עניין.

ולראיה באתי על החתום היום 12.3.2022


חתימה

הנני מאשר כי הנ"ל, המוכר לי אישית, חתם בפני על ייפוי כח זה.


מיכאל כהן-עד, עורך דין

תצהיר העותר

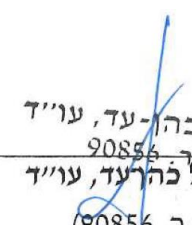
אני, החתום מטה, **עו"ד תומר ורשה, מ.ז. 032192270**, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

1. הח"מ הוא הבעלים של "משרד עורכי דין – תומר ורשה" – העותר בעתירה המוגשת כנגד מדיניותה החדשה של שרת הפנים בדבר כניסת פליטי מלחמה אוקראינים, ועושה תצהיר זה לתמיכה בעתירה, ובבקשות הנל; וות אליה ולאומות האמור בהן.
2. העובדות המפורטות בסעיפים 1-23 לכתב העתירה הן בידעתי האישית.
3. העובדות המפורטות בסעיפים 24-49 לכתב העתירה הן לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


תומר ורשה, עו"ד

אישור

הנני מאשר כי ביום 12.3.2022 הופיע בפני, עו"ד מיכאל כהן-עד מתל אביב, **עו"ד תומר ורשה, מ.ז. 032192270**, המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה.


מיכאל כהן-עד, עו"ד
מ.ז. 90856
מיכאל כהן-עד, עו"ד
(מ.ר. 90856)

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1/ע	העתק המדיניות החדשה, כפי שפורסמה באתר משרד החוץ	25
2/ע	העתק מכתב שגרירות אוקראינה בישראל מיום 12.3.2022, בו מתבקש העותר לפעול להגשת עתירה זו	27
3/ע	העתק מכתב שגריר אוקראינה בישראל מיום 10.3.2022	29
4/ע	העתק מכתב העותר מיום 28.2.2022	31
5/ע	העתק מכתב העותר מיום 2.3.2022	33
6/ע	העתק פניית שגרירות אוקראינה בישראל למשיב 2 ביום 3.3.2022	36
7/ע	העתק האמנה הביטחנית בין המדינות מיום 21.7.2010, בשפות האנגלית, העברית והאוקראינית	39
8/ע	העתק החלטת ממשלה מס' 2405 של הממשלה ה־32 מיום 11.11.2010	53
9/ע	העתק צו הכניסה לישראל (פטור מאשרה) (תיקון), התשע"א–2011	55
10/ע	העתק מכתבו של ראש מינהל האוכלוסין ברשות האוכלוסין וההגירה מיום 1.3.2022	58
11/ע	העתק הטופס המקוון המוזכר בסעיף 3 למדיניות	61
12/ע	העתק הטופס המקוון המוזכר בסעיף 4 למדיניות	64

נספח ע/1

**העתק המדיניות החדשה, כפי
שפורסמה באתר משרד החוץ**

עמ' 25

הגשת בקשה של אזרחים אוקראינים, להגעה מאוקראינה לישראל

נושא: השירות הקונסולרי
תאריך פרסום: 10.03.2022

בהתאם להכרזת שרת הפנים מיום 8.3.22, להלן המדיניות המעודכנת לכניסת אזרחים מאוקראינה לישראל. מדיניות זו תיכנס לתוקפה החל מיום ראשון בחצות, 13.3.22:

1. נקבעה מכסה של 5,000 אזרחי אוקראינה, אותם קיבלה ותקבל ישראל לתחומיה, החל מתחילת המלחמה ביום 24.2.2022.
2. הגעה לישראל ועלייה לטיסה תותנה בקבלת אישור מראש.
3. ככל שהאזרח/ית האוקראיני/ת מבקש/ת להגיע לישראל בהזמנתו של אזרח ישראלי, נדרש המזמין בישראל לחתום על התחייבות עבור המוזמנ/ת באתר רשות האוכלוסין וההגירה, באמצעות [הטופס המקוון](#).
4. על האזרח/ית האוקראיני/ת המבקש/ת להגיע לישראל [להגיש בקשה באתר משרד החוץ](#).
5. מענה לבקשה ישלח אל המבקש/ת לכתובת הדואר האלקטרוני.
6. ככל שההגעה לישראל הינה בהזמנת אזרח/ית ישראלי/ת המתגורר/ת בישראל, על המוזמנ/ת להצטייד [בטופס הזמנה מהאזרח הישראלי](#) (כפי שהוסבר בסעיף 3) **בטרם מילוי טופס הבקשה (כפי שהוסבר בסעיף 4)**.

Following the declaration of the Minister of the Interior dated March 8, 2022, the following is the updated policy for the entry of citizens of Ukraine into Israel. This policy will take effect from Sunday at midnight, 13.3.22:

1. A quota of 5,000 Ukrainian citizens has been set, which Israel has already accepted and will continue to accept in Israel, starting from the beginning of the war on February 24, 2022.
2. Arrival in Israel and boarding a flight(s) will be conditional on obtaining prior approval.
3. As long as the Ukrainian citizen wishes to come to Israel at the invitation of an Israeli citizen, the Israeli citizen is required to sign a declaration for the invitee, on the Population and Immigration Authority website, [using the online form](#).
4. A Ukrainian citizen(s) applying to come to Israel must [submit an application](#) on the Ministry of Foreign Affairs' website.
5. A reply to the applicant's request will be sent to the email address of the applicant.
6. To the extent that the arrival of the applicant(s) in Israel is at the invitation of an Israeli citizen residing in Israel, the invited applicant must obtain an invitation (declaration form), [from the Israeli citizen](#) (as explained in section 3) before filling out the application form (as explained in section 4).

דף זה עודכן לאחרונה בתאריך 10.03.2022

נספח ע/2

**העתק מכתב שגרירות אוקראינה
בישראל מיום 12.3.2022, בו מתבקש
העותר לפעול להגשת עתירה זו**

עמ' 27



**Ambassador Extraordinary
and Plenipotentiary of Ukraine
to the State of Israel**

March 12, 2022

Tomer Warsha Law firm

18, Rival st. Tel Aviv

tomer@warsha-adv.com

The Embassy of Ukraine in the State of Israel presents its compliments and referring to the late letter concerning refusals to Ukrainian citizens who are coming to Israel via Ben Gurion International Airport has the honor to request the following.

In light of the ongoing legal consultations with Tomer Warsha Law firm the Embassy is forced to acknowledge that a number of appeals of the Mission to Israeli competent authorities were ignored and left unanswered.

As arrival in Israel and boarding a flight will be conditional on obtaining prior approval and as the quota of the non-Jewish Ukrainians allowed to enter Israel will most likely be filled up by the time the new policy goes into effect the Embassy sees that this new policy violates the Convention Relating to the Status of Refugees.

The new policy of the Ministry of Interior also violates bilateral agreement between Ukraine and Israel on the waiver of visa requirements for holders of national and service passports of Ukraine and of the State of Israel (Jerusalem, 21 July 2010).

Due to the exhausted diplomatic possibilities the Embassy has no other option than to request Tomer Warsha Law firm to submit an appeal to Israeli court in order to protect rights of Ukrainian citizens.

Kind regards

**Ambassador
Yevgen KORNIYCHUK**

נספח ע/3

**העתק מכתב שגריר אוקראינה
בישראל מיום 10.3.2022**

עמ' 29



**Ambassador Extraordinary
and Plenipotentiary of Ukraine**
to the State of Israel

№ 6164/36-540-19

March 10, 2022

Tomer Warsha Law firm

18, Rival st. Tel Aviv

tomer@warsha-adv.com

The Embassy of Ukraine in the State of Israel presents its compliments and has the honor to raise the following issues.

The reason of our appeal is ongoing war in Ukraine which is being waged by Russian Federation and Israeli response to that in particular systematic daily refusals to Ukrainian citizens who are coming to Israel via Ben Gurion International Airport.

Since February 24, 2022 we've been witnessing a rapidly rising number of cases when Ukrainians mostly women and children fleeing war-torn Ukraine were denied entering Israel despite even having relatives in Israel.

On March 3, 2022 the Embassy sent Note Verbale to the Ministry of Foreign Affairs of the State of Israel with request to assist Ukrainian nationals in unimpeded entry to the country which unfortunately remains unanswered.

On March 9, 2022 the Embassy handed over to the Ministry of Interior proposals on the same subject which have also been ignored.

In light of the above mentioned, the Embassy kindly requests Tomer Warsha Law firm to provide us with legal advice on the ways for legal solutions that will allow refugees from Ukraine to enter Israel and get protection as its stipulated by international law.

Kind regards

**Ambassador
Yevgen KORNIYCHUK**

נספח 4/ע

העתק מכתב העותר מיום 28.2.2022

עמ' 31

תומר ורשה עו"ד / אסף וייצן עו"ד / ניסים ורסנו עו"ד / מורן גור עו"ד / עמית רמתי עו"ד /
 קרן דרורי עו"ד / עמרי רטנובסקי עו"ד / חן וייס עו"ד / מיכאל מאירי עו"ד / מיכאל כהן-עד עו"ד / עדי גרינפלד עו"ד
 Tomer Warsha adv. / Asaf Weitzen adv. / Nisim Versano adv. / Moran Gur adv. / Amit Ramati adv. / Karen Drory
 adv. / Omri Ratnovski adv. / Chen Weiss adv. / Michael Meiri adv. / Michael Cohen-Ad adv. / Adi Greenfeld adv.

28.2.22

לכב'
 כב' שרת הפנים איילת שקד

הנדון: הנחיות לרשות האוכלוסין בעקבות מצב המלחמה באוקראינה

שלום רב,

אנו עוקבים בהערכה אחר הנחיותיך ההומאניות והראויות בכל הקשור למלחמה באוקראינה, כך לגבי הארכת
 אשרותיהם של תיירים מאוקראינה בעת הזו ושחרור של מוחזקים במשמורת.

ואולם, מניסיוננו, וכעולה מהשטח בימים האחרונים, יש שלוש סוגיות מרכזיות שטרם הוסדרו, ומכאן פנייה זו.

1. **פתיחת הגבולות לאזרחי אוקראינה הנמלטים על חייהם.** רבים מהאוקראינים נמלטו למדינות שכנות דרך
 גבולות יבשתיים. ואולם, חלקם מבקשים להגיע לישראל, היות וכאן שוהים בני-משפחותיהם וחברים,
 שיכולים לתמוך בהם נפשית וכלכלית בתקופה קשה זו. למרות זאת, הגיעו אלינו ידיעות בימים האחרונים,
 על סירובי כניסה שביצעה ביקורת הגבולות לאזרחי אוקראינה, בטענות של "חשש להשתקעות". נימוק זה
 אינו ראוי שישמש עילת סירוב בעת הנוכחית, כשמדובר בבני אדם פליטים שנמלטו מארצם באופן זמני.

2. **הקלה מיידית על הברוקרטיה בעניינם של בני זוג אוקראינים של אזרחי ישראל.** אזרחים ישראליים
 רבים פונים לרשות האוכלוסין להתאחד עם בני/ות זוגם מאוקראינה. בדרך כלל מדובר בהליך האורך
 מספר חודשים, מחייב ראיון זוגיות (לעיתים כשהזר בחו"ל) ואימות תעודות מקור מאוקראינה. נוכח המצב
 הנוכחי, ישראלים רבים מסכנים חייהם כדי להיכנס לאוקראינה או בגבולות בלית ברירה, כדי להתאחד
 עם יקיריהם. אי לכך, מבוקש כי תנחי את רשות האוכלוסין להקדים ולהכניס לישראל במהרה את בני/ות
 הזוג ולקדם מתן אשרות עבודה, ולו עד שהמצב יתבהר וניתן יהיה להשלים את הדרישות.

3. **בהמשך להנחייתך על מניעת הליכי אכיפה נגד אוקראינים השוהים בישראל, אבקשך להוציא הבהרה כי
 בתקופה זו, אי האכיפה חל גם על העסקתם בישראל, על-מנת כמובן שיאופשר להם להתקיים למחייתם
 באופן זמני עד חלוף המשבר ושובם לארצם.**

בכבוד רב

תומר ורשה, עו"ד

נספח 5/ע

העתק מכתב העותר מיום 2.3.2022

עמ' 33



Tomer Warsha Law Firm

תומר ורשה עו"ד / אסף וייצן עו"ד / ניסים ורסנו עו"ד / מורן גור עו"ד / עמית רמתי עו"ד /
קרן דרורי עו"ד / עמרי רטנובסקי עו"ד / חן וייס עו"ד / מיכאל מאירי עו"ד / מיכאל כהן-עד עו"ד / עדי גרינפלד עו"ד
Tomer Warsha adv. / Asaf Weitzen adv. / Nisim Versano adv. / Moran Gur adv. / Amit Ramati adv. / Karen Drory
adv. / Omri Ratnovski adv. / Chen Weiss adv. / Michael Meiri adv. / Michael Cohen-Ad adv. / Adi Greenfeld adv.

2.3.2022

יום רביעי כ"ט אדר א תשפ"ב

באמצעות מייל: sar@moin.gov.il

לכב'
גב' איילת שקד, שרת הפנים

שלום רב,

הנדון: התייחסותנו למדיניות משרדך ביחס למלחמה באוקראינה

אתמול, 1.3.2022, פורסם מכתבו של מר יואל ליפובצקי, ראש מינהל האוכלוסין, בקשר למדיניות הכניסה לישראל של אזרחי אוקראינה בעת הזו.

יש לברך על חלק לא מבוטל מהאמור במכתב זה ומהגישה המעשית בה נוקט משרדך כדי להתמודד עם הנסיבות יוצאות הדופן אליהן נקלע העולם. יחד עם זאת, על סמך ניסיונונו בדיני ההגירה והמעמד בישראל, עולה שישנן פערים ממשיים בין ההצהרות בדבר רצונה הטוב של מדינת ישראל ומחויבותה לסייע לאזרחי אוקראינה אשר שוהים בה או מגיעים אליה מחשש לחייהם, לבין האמור במכתבו של ראש מינהל האוכלוסין ולהנחיות כפי שהן במועד מכתבנו זה. להלן נבקש להציף מספר סוגיות אשר לשיטתנו מחייבות הסדרה ומתן מענה הולם לאלתר:

1. **פתיחת הגבולות לאזרחי אוקראינה הנמלטים על חייהם.** ההסדר הנוכחי מתעלם מאוכלוסיות רבות אשר מחובתה של ישראל ליתן להם מענה:

א. אין התייחסות לבני משפחה של אזרחי אוקראינה, שחיים בישראל כתושבים (להבדיל מאזרחים) בהליכי זוגיות;

ב. אין התייחסות לבני משפחה של עובדים זרים מאוקראינה האוחזים באשרות תקפות ומבקשים תהאחד בעת הזו עם בני משפחתם.

ג. אין התייחסות לתיירים אוקראינים ללא זיקה או מזמין בישראל.

ד. ביחס לקבוצות אלה יש לקבוע כי כל בן משפחה של אזרח אוקראינה החי בישראל באשרה כדין יהיה זכאי להגיע ארצה לתקופה קצובה וללא ערבות.

ה. ביחס לתיירים אוקראינים (בין שלהם מזמין ישראלי שאינו בן משפחה ובין שלא) – יש לאפשר כניסתם לישראל באשרות תייר קצובות ללא ערבויות כספיות. במקרים קיצוניים של עבר פלילי,

ניסיונות השתקעות, שהייה בלתי חוקית בעבר וכד' – ניתן יהיה לדרוש ערבויות כספיות בסכום סביר.

2. **הקלה מיידיית על הבירוקרטיה בעניינם של בני זוג אוקראינים של אזרחי ישראל.** נכון להיום, נקבע כי כל מקרה ייבחן לגופו וכי תישקל כניסת בנות הזוג בערבות. לא צוין מי יבחן, מתי העניין ייבחן וכמה זמן תיארך בחינה כאמור או מה יהיו הערבויות. לכן ההסדר אינו מספק. **יש לקבוע כי בן/ת זוג של אזרח/ית ישראל יוכל להיכנס לישראל בכפוף להצגת ראיות מינימליות לקיומו של קשר הזוגי** (ובהקשר זה, לשיטתנו, ככלל, די בפניה מתאימה שנעשתה לרשות עובר למצב המשברי באוקראינה כדי לעמוד בדרישה זו).

3. אשר לאזרחי אוקראינה העובדים כדין בישראל ומבקשים לצאת מחוץ לישראל כדי לתמוך במשפחתם ובמדינתם – יש לאפשר את יציאתם ושובם ארצה **ללא צורך בקבלת אשרת חוזר מראש**. בנוסף, יש לאפשר להם להשלים בישראל את תקופת העבודה המקסימלית (63 חודשים) **מבלי להחשיב את משך שהייתם מחוץ לישראל בתקופה זו**.

4. אשר לפיקדון שאזרחי אוקראינה העובדים בישראל הפקידו כעובדים זרים – על מנת להקל עליהם מבחינה כלכלית ולאפשר להם לתמוך במשפחותיהם, **יש לאפשר להם למשוך כספיהם עד למועד זה ללא סנקציות**. למצער, יש לקבוע מנגנון יעיל ומהיר שיאשר בקשות למשיכת הפיקדון כאמור.

5. אשר לאזרחים האוקראינים השוהים היום בישראל – נוכח ההתארכות הצפויה של שהייתם בישראל, **יש לקבוע באופן זמני שמדיניות אי-האכיפה שהוצהרה, תחול גם על העסקתם הזמנית בישראל**, כדי לאפשר להם לכלכל את עצמם עד חלוף המשבר ובהתאם ליחס שניתן למבקשי מקלט ממדינות אחרות שהגישו בקשה פרטנית למקלט מדיני בישראל.

בכבוד רב,

אסף וייצן, עו"ד

תומר ורשה, עו"ד

העתק:

מר רומן קוטוביץ, קונסול אוקראינה בישראל

נציבות האו"ם לפליטים

עוה"ד יונתן יעקובוביץ, יועץ לשרת הפנים

נספח 6/ע

**העתק פניית שגרירות אוקראינה
בישראל למשיב 2 ביום 3.3.2022**

עמ' 36



Embassy of Ukraine
in the State of Israel

50, Yirmiyahu Str.,
Tel Aviv, 6259440, Israel

(972 3) 627-33-00
(972 3) 604-25-12 (fax)
emb_il@mfa.gov.ua

№ 6164/22- *012-17859*

URGENT

The Embassy of Ukraine in the State of Israel presents its compliments to the Ministry of Foreign Affairs of the State of Israel and has the honor to raise the following.

In regard to the situation with systematic daily refusals to Ukrainian citizens at the Israeli border in Ben Gurion International Airport the Embassy requests Israeli Side to take into account following information and introduce proposed measures.

Opening the borders to the citizens of Ukraine fleeing for their lives. The current arrangements ignore the following.

1. There is no reference to entry permissions for family members of Ukrainian citizens - Israeli residents (non-citizens) based on their relationships with Israeli.

2. There is no reference to entry permissions for family members of foreign workers from Ukraine holding valid visas in Israel.

3. There is no reference to entry permissions for Ukrainian tourists who are not affiliated to Israeli citizens.

4. Therefore, it should **be determined that every family member of a Ukrainian citizen residing in Israel with valid visa be entitled to come to Israel for a certain period of time and without financial guarantees.**

5. For Ukrainian tourists (whether or not they are invited) the Embassy requests that they should be allowed to enter Israel **with tourist visas and without financial guarantees.** In cases of criminal history, illegal stay in the past, etc. - it would be possible to request financial guarantees.

6. **Immediate relief of the bureaucracy for of Ukrainian spouses of Israeli citizens.** PIBA has already determined that each case must be examined on its own merits and that the spouses entry will be considered with financial guarantees only. It was not specified, who will examine it, when the matter is to be examined, what guarantees etc. Therefore such arrangements are frustrated to everyone. It should be determined that a spouse of an Israeli citizen will be able to enter Israel subject to the presentation of minimal evidence of the marital relationship.

7. **Immediate relief of the bureaucracy for the parents, children, grandparents and siblings of Israeli citizens - Ukrainian citizens.** As of today, PIBA decided that the inviting party must sign an obligation at the airport that such a tourist will not apply for any status in Israel and, after the end of war activities, will leave the country within the period specified in the visa. And this point the rights of grandparents and siblings are not included. The Embassy requests that it must be determined that **parents, children and siblings of Israeli citizens - Ukrainian citizens will be able to enter Israel subject to the**

presentation of evidence of family relationship, with valid visa for a certain period (till the end of the war) and without any financial guarantees.

8. As for Ukrainian citizens who are legally working in Israel and want to travel back to Ukraine, the Embassy requests that **they must be allowed to leave and return to Israel without the need to obtain a re-entry visa in advance. In addition, they should be allowed to complete the maximum period of work in Israel (63 months) without considering the duration of their stay outside Israel during this period.**

9. As for the deposit of the foreign workers in order to facilitate them financially and allow them to support their families, the Embassy requests **that they should be allowed to withdraw their money up to this date without sanctions.**

10. As for the Ukrainian citizens currently residing in Israel in view of the expected extension of their stay in Israel, it should be stipulated that the declared non-enforcement policy will also apply to their temporary employment in Israel, in order to allow them to support themselves until the end of crisis.

The Embassy of Ukraine in the State of Israel avails itself of this opportunity to renew to the Ministry of Foreign Affairs of the State of Israel the assurances of its highest consideration.

**Ministry of Foreign
Affairs of the State of Israel**

**Ministry of the Interior of
the State of Israel**

**Public Immigration and Population
Authorities of the State of
Israel**

Jerusalem



Tel Aviv, March 03, 2022

נספח ע/7

**העתק האמנה הבילטרלית בין
המדינות מיום 21.7.2010, בשפות
האנגלית, העברית והאוקראינית**

עמ' 39

No. 49718

**Israel
and
Ukraine**

Agreement between the Government of the State of Israel and the Cabinet of Ministers of Ukraine on the waiver of visa requirements for holders of national and service passports of Ukraine and of the State of Israel. Jerusalem, 21 July 2010

Entry into force: *2 September 2011, in accordance with article 9*

Authentic texts: *English, Hebrew and Ukrainian*

Registration with the Secretariat of the United Nations: *Israel, 20 July 2012*

**Israël
et
Ukraine**

Accord entre le Gouvernement de l'État d'Israël et le Cabinet des Ministres de l'Ukraine relatif à la suppression de l'obligation de visa pour les titulaires de passeports nationaux et de service de l'Ukraine et de l'État d'Israël. Jérusalem, 21 juillet 2010

Entrée en vigueur : *2 septembre 2011, conformément à l'article 9*

Textes authentiques : *anglais, hébreu et ukrainien*

Enregistrement auprès du Secrétariat de l'Organisation des Nations Unies : *Israël, 20 juillet 2012*

[ENGLISH TEXT – TEXTE ANGLAIS]

**AGREEMENT
BETWEEN
THE GOVERNMENT OF THE STATE OF ISRAEL
AND
THE CABINET OF MINISTERS OF UKRAINE
ON
THE WAIVER OF VISA REQUIREMENTS FOR HOLDERS OF
NATIONAL AND SERVICE PASSPORTS OF UKRAINE AND OF
THE STATE OF ISRAEL**

The Cabinet of Ministers of Ukraine and the Government of the State of Israel (hereinafter referred to as "The Parties"),

Desiring to further develop the friendly relations existing between the two States; Seeking to facilitate the travel procedures for the nationals of both States;

Have agreed as follows:

Article 1

1. Nationals of the State of one Party holding valid service or national passports, giving the right to cross the border (hereinafter referred to as "passports"), may enter, leave, pass in transit or stay in the territory of the State of the other Party without obtaining a visa for ninety (90) days per period of one hundred and eighty (180) days.

2. Nationals of the State of one Party who intend to stay in the territory of the State of the other Party for a period exceeding ninety (90) days, or to take up employment or to engage in business activities in its territory shall obtain a visa in accordance with the legislation of the receiving State.

3. Nationals of either State holders of valid service passports exercising official functions in the other State as members of the staff of a diplomatic or consular mission and members of their families forming part of their household, are required to obtain the necessary authorization from the competent authorities of the other state within thirty (30) days from their date of entry.

Article 2

Each Party shall reserve the right to deny entry to nationals of the State of the other Party, whom it may consider undesirable, or to shorten the period of stay for such nationals.

Article 3

Nationals of the State of one Party who enter the territory of the State of the other Party in accordance with this Agreement shall, while, in the territory of the State of the other Party, comply with the laws and regulations of the receiving State.

Article 4

1. The Parties shall exchange specimens of passports through diplomatic channels no later than thirty (30) days after the date of signing of this Agreement.

2. The Parties shall inform each other about the introduction of new passports or modifications to the existing ones and shall exchange the specimens of new or modified passports and the information on their applicability through diplomatic channels no later than thirty (30) days before their introduction or modifications becoming effective.

Article 5

1. Nationals of the State of one of the Parties whose passports were damaged, lost or stolen while in the territory of the State of the other Party shall immediately notify the diplomatic representation or the consular post of the State of their nationality, as well as the competent authorities of the receiving State.

2. The diplomatic representation or the consular post of the State of their nationality shall issue to their nationals a new passport or temporary identification document, giving the right to return to the State of their nationality. In such cases nationals of the States of the Parties shall leave the territory of the receiving State without obtaining visas.

Article 6

Nationals of the State of one Party who are unable to exit from the territory of the State of the other Party within the period specified in Article 1 of this Agreement due to force majeure, which can be proved by documents or confirmed otherwise, may request an extension of a stay permit for a period necessary to exit from its territory in compliance with the legislation of the receiving State.

Article 7

In exceptional cases for reasons of protection of public order, national security or public health, the Parties have the right to suspend, entirely or partially, the application of this Agreement. The Party that makes such decision shall inform the other Party about the undertaken measures through diplomatic channels at least forty eight (48) hours before its entry into force. Such a

suspension will not be longer than thirty (30) days. Afterwards it may be prolonged or renewed by consent of the Parties.

Article 8

The termination or suspension of the application of this Agreement shall not affect the rights and obligations of the nationals of the States of the Parties that have arisen prior to the termination or suspension of the application of this Agreement.

Article 9

1. This Agreement shall enter into force ninety (90) days after the date of receiving through diplomatic channels of the last written notification, regarding the fulfillment by the Parties of their internal procedures necessary for its entry into force.

2. This Agreement shall remain in force until one of the Parties notifies the other in writing through diplomatic channels of its intention to terminate it. In such a case, this Agreement shall terminate ninety (90) days after the date of receiving by the other Party of such notification.

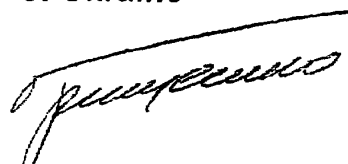
Signed in Jerusalem on the 21st July 2010 which corresponds to the 10th of Av 5770, in the Hebrew, Ukrainian and English languages, all texts being equally authentic.

In case of divergence of interpretation the English text shall be used.

**For the Government of the
State of Israel**



**For the Cabinet of Ministers
of Ukraine**



[HEBREW TEXT – TEXTE HÉBREU]

הסכם
בין
ממשלת מדינת ישראל
לבין
קבינט השרים של אוקראינה
בדבר פטור מדרישות אשרה
למחזיקים בדרכוני שירות או בדרכונים לאומיים של אוקראינה ושל
מדינת ישראל

ממשלת מדינת ישראל וקבינט השרים של אוקראינה (להלן "הצדדים"),
בשאיפתם להדק ולהוסיף לפתח את קשרי הידידות שכבר קיימים בין שתי
המדינות;
ברצותם להקל על נהלי הנסיעה לאזרחי שתי המדינות;

הסכימו לאמור:

סעיף 1

1. אזרחי מדינתו של צד אחד, המחזיקים בדרכוני שירות או בדרכונים לאומיים תקפים, המעניקים את הזכות לחצות את הגבול (להלן "דרכונים"), רשאים להיכנס לשטחו של מדינתו של הצד האחר, לצאת ממנו, לעבור בו או לשהות בו בלי לקבל אשרה לתקופה של תשעים (90) ימים לפרק זמן של מאה ושמונים (180) ימים.
2. אזרחי מדינתו של צד אחד המתכוונים לשהות בשטח מדינתו של הצד האחר לתקופה העולה על תשעים (90) ימים, או לקבל עבודה או לעסוק בפעילויות עסקיות בשטחו, יצטיידו באשרה בהתאם לחקיקת המדינה המארחת.

3. אזרחי אחת המדינות המחזיקים בדרכוני שירות תקפים, הממלאים תפקידים רשמיים במדינה המתקשרת האחרת כאנשי הסגל של משלחת דיפלומטית או קונסולרית ובני משפחותיהם המהווים חלק ממשק ביתם, נדרשים לקבל את ההיתר הדרוש מהרשויות המוסמכות של המדינה האחרת בתוך שלושים (30) ימים מתאריך הכניסה.

סעיף 2

כל צד ישמור על הזכות למנוע גישה מאזרחי מדינתו של הצד האחר, הנראים לו בלתי רצויים, או לקצר את תקופת השהות של אזרחים כאמור.

סעיף 3

אזרחי מדינתו של צד אחד הנכנסים לשטח מדינתו של הצד האחר בהתאם להסכם זה, בעודם בשטח המדינה האחרת, יצייתו לחוקים ולתקנות של המדינה המארחת.

סעיף 4

1. הצדדים יחליפו דוגמאות של דרכונים בצינורות הדיפלומטיים לא יאוחר משלושים (30) ימים אחרי תאריך החתימה על הסכם זה.
2. הצדדים יודיעו זה לזה על הנהגת דרכונים חדשים או שינויים בדרכונים הקיימים ויחליפו את דוגמאות הדרכונים החדשים או המתוקנים ומידע על אופן החלתם בצינורות הדיפלומטיים לא יאוחר משלושים (30) ימים לפני תאריך הכניסה לתוקף של הנהגתם או של התיקונים.

סעיף 5

1. אזרחי מדינתו של אחד הצדדים אשר דרכניהם ניזוקו, אבדו או נגנבו בהיותם בשטח מדינתו של הצד האחר יודיעו מיד לנציגות הדיפלומטית או למשלחת הקונסולרית של המדינה שהם אזרחיה, וכן לרשויות המוסמכות של המדינה המארחת.
2. הנציגות הדיפלומטית או המשלחת הקונסולרית של המדינה שהם אזרחיה תנפיק לאזרחיה דרכון חדש או מסמך מזהה זמני, שיעניק לנכס את הזכות לחזור.

למדינה שהם אזרחיה. במקרים כאמור אזרחי מדינותיהם של הצדדים יעזבו את שטח המדינה המארכת בלי לקבל אשרות.

סעיף 6

אזרחי מדינתו של צד אחד שאינם יכולים לצאת משטח מדינתו של הצד האחר בתוך פרק הזמן המפורט בסעיף 1 להסכם זה בגלל כוח עליון, אשר ניתן להוכחה ע"י מסמכים או לאימות בדרך אחרת, רשאים לבקש היתר הארכת שהייה חינם לפרק הזמן הדרוש ליציאה מהשטח תוך ציות לחקיקת המדינה המארכת.

סעיף 7

בנסיבות חריגות מטעמי ההגנה על הסדר הציבורי, הביטחון הלאומי או בריאות הציבור, יש לצדדים זכות להשעות, באופן מלא או חלקי, את יישום הסכם זה. הצד המקבל החלטה כאמור יודיע לצד האחר על הצעדים שננקטו בצינורות הדיפלומטיים לפחות 48 שעות לפני כניסתם לתוקף. השעיה כאמור לא תימשך יותר משלושים (30) ימים. לאחר מכן ניתן להאריך או לחדש את השעיה בהסכמת הצדדים.

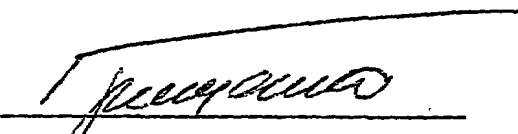
סעיף 8

סיומו או השעיית יישומו של הסכם זה לא ישפיעו על הזכויות וההתחייבויות של אזרחי מדינותיהם של הצדדים אשר נצמחו לפני סיומו או השעיית יישומו של הסכם זה.

סעיף 9

1. הסכם זה יכנס לתוקף תשעים (90) ימים אחרי תאריך הקבלה בצינורות הדיפלומטיים של ההודעה האחרונה בכתב, המתייחסת להשלמת הנהלים הפנימיים הדרושים לכניסתו לתוקף ע"י הצדדים.
2. הסכם זה יישאר בתוקף עד שאחד הצדדים יודיע לצד האחר בצינורות הדיפלומטיים על כוונתו להביאו לידי סיום. במקרה האמור, יבוא ההסכם לידי סיום תשעים (90) ימים אחרי תאריך קבלת ההודעה האמורה ע"י הצד האחר.

נעשה ב' י' ע"ס ביום 21 ג' אלול 2010, שהוא יום ג' אג' ח' אלול,
בשפות עברית, אוקראינית ואנגלית, ולכל הנוסחים דין מקור שווה. במקרה של
הבדלי פרשנות, ימשש הנוסח האנגלי.



בשם קבינט השרים של אוקראינה



בשם ממשלת מדינת ישראל

[UKRAINIAN TEXT – TEXTE UKRAINIEN]

У Г О Д А
між Урядом Держави Ізраїль та Кабінетом Міністрів
України
про відмову від візових вимог для осіб, які
користуються
паспортами громадянина або службовими паспортами
Держави Ізраїль та України

Уряд Держави Ізраїль та Кабінет Міністрів України (далі – Сторони),
бажаючи далі розвивати дружні відносини, що існують між двома державами,
прагнучи до спрощення порядку поїздок громадян обох держав,
домовилися про таке:

С т а т т я 1

1. Громадяни держави однієї Сторони, які користуються дійсними паспортами громадянина або службовими паспортами, що дають право на перетинання кордону (далі – паспорти), можуть в'їжджати на територію держави іншої Сторони, проїжджати через неї або перебувати на ній без отримання візи протягом дев'яноста (90) днів за строк, що становить сто вісімдесят (180) днів.

2. Громадяни держави однієї Сторони, які мають намір перебувати на території держави іншої Сторони протягом строку, що перевищує дев'яноста (90) днів, або влаштуватися на роботу чи зайнятися комерційною діяльністю на її території, повинні отримати візу відповідно до законодавства держави перебування.

3. До громадян кожної держави, які користуються дійсними службовими паспортами й виконують офіційні функції в іншій державі як члени персоналу дипломатичної або консульської установи, та до членів їхніх сімей, які становлять частину їхніх домогосподарств, висувається вимога, згідно з якою вони повинні отримати необхідний дозвіл від компетентних органів іншої держави протягом тридцяти (30) днів з дати свого в'їзду.

Стаття 2

Кожна Сторона зберігає за собою право відмовити у в'їзді громадянам держави іншої Сторони, яких вона може визнати небажаними, або скоротити строк перебування таких громадян.

Стаття 3

Громадяни держави однієї Сторони, які в'їжджають на територію держави іншої Сторони відповідно до цієї Угоди, перебуваючи на території держави іншої Сторони, зобов'язані дотримуватися законодавства держави перебування.

Стаття 4

1. Сторони обмінюються зразками паспортів дипломатичними каналами не пізніше тридцяти (30) днів з дати підписання цієї Угоди.

2. Сторони дипломатичними каналами інформують одна одну про введення нових паспортів або про внесення змін до існуючих паспортів

й обмінюються зразками нових або змінених паспортів, а також інформацією про їхню застосовність не пізніше ніж за тридцять (30) днів до їхнього введення або набрання чинності змінами.

Стаття 5

1. Громадяни держави однієї зі Сторін, паспорти яких були зіпсовані, загублені або вкрадені на території держави іншої Сторони, негайно повідомляють про це дипломатичному представництву або консульській установі держави свого громадянства, а також компетентним органам держави перебування.

2. Дипломатичне представництво або консульська установа держави їхнього громадянства видає своїм громадянам новий паспорт або тимчасовий документ, що посвідчує особу й дає право на повернення до держави їхнього громадянства. У таких випадках громадяни держав Сторін залишають територію держави перебування без отримання віз.

Стаття 6

Громадяни держави однієї Сторони, які не мають можливості залишити територію держави іншої Сторони в строк, зазначений в статті 1 цієї Угоди, унаслідок обставин нездоланної сили, що може бути підтверджене документами або в інший спосіб, можуть звернутися з проханням про продовження дозволу на перебування на строк, необхідний для виїзду з її території відповідно до законодавства держави перебування.

Стаття 7

У виняткових випадках з причин охорони громадського порядку, національної безпеки та охорони здоров'я населення Сторони мають право зупинити, цілком або частково, застосування цієї Угоди. Сторона, що приймає таке рішення, інформує іншу Сторону дипломатичними каналами про вжиті заходи принаймні за сорок вісім (48) годин до набрання ним чинності. Таке зупинення триває не більше тридцяти (30) днів. У подальшому його може бути продовжено або відновлено за згодою Сторін.

Стаття 8

Припинення або зупинення дії цієї Угоди не зачіпає прав та зобов'язань громадян держав Сторін, що виникли до припинення або зупинення дії цієї Угоди.

Стаття 9

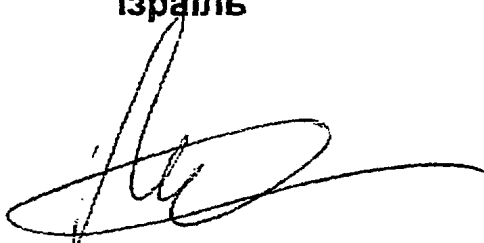
1. Ця Угода набирає чинності через дев'яносто (90) днів з дати отримання дипломатичними каналами останнього письмового повідомлення про виконання Сторонами внутрішньодержавних процедур, необхідних для набрання нею чинності.

2. Ця Угода є чинною доти, доки одна зі Сторін не повідомить письмово іншій Стороні дипломатичними каналами про свій намір припинити її дію. У такому разі ця Угода припиняє свою дію через

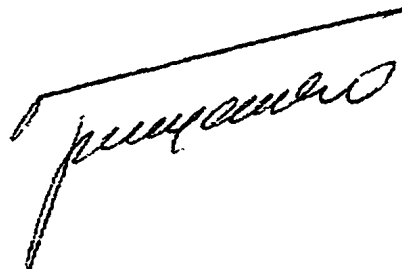
дев'яносто (90) днів з дати отримання такого повідомлення іншою Стороною.

Підписано в м. Єрусалимі «21» листопада 2010 року, який відповідає 10 день 06 5770 року, мовою іврит, українською мовою й англійською мовою, при цьому всі тексти є автентичними. У разі виникнення розбіжностей щодо тлумачення положень цієї Угоди переважну силу матиме текст англійською мовою.

За Уряд Держави
Ізраїль



За Кабінет Міністрів
України



נספח ע/8

**העתק החלטת ממשלה מס' 2405 של
הממשלה ה-32 מיום 11.11.2010**

עמ' 53

אשרור הסכם עם קבינט השרים של אוקראינה בדבר פטור מדרישות אשרה למחזיקים בדרכוני שירות או בדרכוני-לאומיים של אוקראינה ושל מדינת ישראל

מספר החלטה: 2405

יחידה: מזכירות הממשלה

ממשלה: הממשלה ה-32, בנימין נתניהו

תאריך פרסום: 11.11.2010

החלטה מס. 2405 של הממשלה מיום 11.11.2010

נושא ההחלטה:

אשרור הסכם עם קבינט השרים של אוקראינה בדבר פטור מדרישות אשרה למחזיקים בדרכוני שירות או בדרכונים לאומיים של אוקראינה ושל מדינת ישראל

מחליטים:

א. לאשרר את ההסכם בין מדינת ישראל לבין קבינט השרים של אוקראינה בדבר פטור מדרישות אשרה למחזיקים בדרכוני שירות או בדרכונים לאומיים של אוקראינה ושל מדינת ישראל אשר נחתם ביום 21.7.2010.

ב. לייפות את כוחו של שר החוץ לבצע את ההחלטה.

עותק מן ההסכם נמצא במזכירות הממשלה.

ההחלטה התקבלה בהתאם לסעיף 20(ב) בתקנון לעבודת הממשלה."

הנוסח המחייב של החלטות הממשלה הינו הנוסח השמור במזכירות הממשלה.

הנוסח המחייב של הצעות חוק ודברי חקיקה הנזכרים בהחלטות הינו הנוסח המתפרסם ברשומות.

החלטות תקציביות כפופות לחוק התקציב השנתי.

דף זה עודכן לאחרונה בתאריך 18.09.2017

נספח ע' 9

**העתק צו הכניסה לישראל (פטור
מאשרה) (תיקון), התשע"א–2011**

עמ' 55



רשומות

קובץ התקנות

24 בפברואר 2011

6979

כ' באדר א' התשע"א

עמוד

708		צו סדר הדין הפלילי (ברירת משפט – חוקי עזר למזכרת בתייה), התשע"א-2011
708		צו מס ערך מוסף (שיעור המס על מלכ"רים ומוסדות כספיים) (הוראת שעה), התשע"א-2011
708		צו הכניסה לישראל (פטור מאשרה) (תיקון), התשע"א-2011
709		תקנות האזרחות (תיקון), התשע"א-2011
709		תקנות מרשם האוכלוסין (סדרי רישום) (תיקון), התשע"א-2011
709		תקנות השמות (תיקון), התשע"א-2011
710		תקנות הכניסה לישראל (תיקון מס' 5), התשע"א-2011
710		תקנות הדרכונים (תיקון), התשע"א-2011
710		תקנות הסדרים במשק המדינה (הנחה מארנונה) (תיקון מס' 2), התשע"א-2011

צו סדר הדין הפלילי (ברירת משפט – חוקי עזר למזכרת בתיא), התשע"א-2011

בתוקף סמכותי לפי סעיף 228(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, ובאישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, אני מצווה לאמור:

1. עבירה שנקבעה עבירת קנס בחלק ע"ג לתוספת הראשונה לצו המועצות המקומיות של ברירת משפט (עבירות קנס), התשל"ג-1973,² נקבעת בזה עבירה של ברירת משפט.

2. תחילתו של צו זה 30 ימים מיום פרסומו.

ט' באדר א' התשע"א (13 בפברואר 2011)

(חמ 1585-3)

יעקב נאמן

שר המשפטים

¹ ס"ח התשמ"ב, עמ' 43; התש"ן, עמ' 110.

² ק"ת התשל"ג, עמ' 1127; ק"ת-חש"ס, התשס"ב, עמ' 426; התשע"א, עמ' 65.

צו מס ערך מוסף (שיעור המס על מלכ"רים ומוסדות כספיים) (הוראת שעה), התשע"א-2011

בתוקף סמכותי לפי סעיף 4 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975, ובאישור הכנסת, אני מצווה לאמור:

1. בתקופה שמיום כ"ה בטבת התשע"א (1 בינואר 2011) עד יום י"ח בטבת התשע"ג (31 בדצמבר 2012), יראו כאילו בסעיף 2 לצו מס ערך מוסף (שיעור המס על מלכ"רים ומוסדות כספיים), התשנ"ג-1992,² במקום "15.5%" בא 16%.

2. תחילתו של צו זה ביום כ"ה בטבת התשע"א (1 בינואר 2011) ותוקפו עד יום י"ח בטבת התשע"ג (31 בדצמבר 2012).

ט' באדר א' התשע"א (13 בפברואר 2011)

(חמ 889-3)

יובל שטייניץ

שר האוצר

¹ ס"ח התשל"ו, עמ' 52.

² ק"ת התשנ"ג, עמ' 272; התש"ע, עמ' 534.

צו הכניסה לישראל (פטור מאשרה) (תיקון), התשע"א-2011

בתוקף סמכותי לפי סעיף 17(ב) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952, ולאחר התייעצות עם ועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת, אני מצווה לאמור:

1. בתוספת לצו הכניסה לישראל (פטור מאשרה), התשל"ד-1974,² אחרי "אוסטריה" יבוא "אוקראינה".

ג' באדר א' התשע"א (7 בפברואר 2011)

(חמ 1084-3)

אליהו ישי

שר הפנים

¹ ס"ח התשי"ב, עמ' 354.

² ק"ת התשל"ד, עמ' 976; התש"ע, עמ' 1426.

נספח ע/10

**העתק מכתבו של ראש מינהל
האוכלוסין ברשות האוכלוסין
וההגירה מיום 1.3.2022**

עמ' 58



כ"ח ב אדר א תשפ"ב
01/03/2022
2022-00002429

לכבוד

וועדת החוקה, חוק ומשפט
וועדת מיזמי תשתית לאומיים מיוחדים ושירותי דת יהודיים
כנסת ישראל

שלום רב,

הנדון: מדיניות הכניסה לישראל לנתינים זרים מאוקראינה לאור המלחמה
סימוכין: פנייתם מה 28/2/22 למנכ"ל רשות האוכלוסין וההגירה

להלן מדיניות הרשות לעת עתה. המדיניות יכולה להשתנות בהתאם להתפתחויות ולהערכות המצב המתקיימות באופן שוטף לאור מצב המלחמה באוקראינה.

המדיניות תפורסם בהקדם באתר הרשות בעברית ובאוקראינית, ותתעדכן מעת לעת בהתאם.

עולים חדשים

1. כל מי שקיבל אשרת עולה מנתיב יעלה לישראל.
2. בעלי אשרות עולה שקיבלו מנתיב את האשרות בדרכונים שלהם לפני יותר מחצי שנה יוכלו לעלות לארץ ללא הצורך להגיע לנתיב ולחדש את האשרה.
3. משפחות מפוצלות – לאור הנחיית נשיא אוקראינה כי כל הגברים בגילאים 18-60 יתגייסו לצבא ולא תתאפשר יציאתם מאוקראינה צפויות להגיע בקשות רבות לנתיב לעלייה מפוצלת כאשר זכאי השבות נשאר באוקראינה ואשתו וילדיו יבקשו לעלות לישראל בלעדיו. לאור מצב המלחמה מאושר לנתיב לתת אשרות עולה לבני המשפחה במקרים אלו.
4. מאושר לנתיב מתן פטור מהצגת תעודת יושר.
5. מאושר לנתיב מתן פטור מהצגת אפוסטיל על המסמכים.
6. ככל שמגיעים לנתיב באופן עצמאי וטוענים לזכאות שבות, ביקורת גבולות יצרו קשר עם נציגי נתיב על מנת שנתיב יבצעו בדיקת זכאות במקום. בהתאם לממצאי בדיקתם יימשך הטיפול.

אזרחים ישראלים שמרכז חייהם באוקראינה יחד עם בני משפחתם הגרעינית

1. בני/בנות זוג אוקראינים הנשואים לאזרחים ישראלים יוכלו להיכנס לארץ באשרת תייר וזאת לאחר הצגת תעודת נישואין ותעודות לידה של הילדים.
2. במקרים של ילדים קטינים מבן זוג קודם ולא של אזרחי ישראל - תתאפשר כניסת הילדים כתיירים בכפוף להצגת תעודת לידה והסכמת האב/האם הביולוגי ליציאת הקטין לישראל. ככל שאין הסכמת ההורה הביולוגי כניסתם לארץ תאושר ועליהם יהיה להסדיר את הנושא מיד כשיתאפשר.



מדינת ישראל
State of Israel

רשות האוכלוסין וההגירה
Population & Immigration Authority
سلطة السكان والهجرة



ראש מינהל האוכלוסין
Population Administration Director

אזרחים ישראלים שהגישו בקשה לאיחוד משפחות אך ההליך נמצא בבדיקות ראשוניות ובן/בת הזוג נמצאים מחוץ לישראל

מאחר ולעת עתה לא ניתן לראיין את בני/בנות הזוג הזרים בקונסוליה בקיבו, ככלל תישקל כניסתם לארץ בכפוף להפקדת ערבות בנקאית בנתב"ג, וזאת לאחר בחינת כל מקרה לגופו. בין כלל השיקולים תיבדק התנהלות קודמת של הזר בארץ, נסיונות להשתקעות, הפרש גילאים גדול וכד'.

בני משפחה מקירבה ראשונה של אזרחים ישראלים שאינם זכאי שבות

ככלל כניסתם לארץ כתיירים תאושר ללא הצורך בהפקדת ערבות, אך בכפוף להתחייבותו וחתירתו בנתב"ג של המזמין הישראלי, שהנו קרוב משפחה מדרגה ראשונה, שהמוזמן לא יגיש בקשות למעמד ולאחר המלחמה יצא מהארץ במועד שנקבע באשרה.

תיירים המגיעים לגבול ואין להם בני משפחה מקירבה ראשונה עם אזרחות ישראלית

1. ביקורת הגבולות יבררו עם הזר האם יש לו מזמין בישראל.
2. ככל שיש מזמין ישראלי, ביקורת גבולות יתקשרו אליו, יבררו לגבי הקשר, וככל שיתרשמו שהסיכוי להשתקעות נמוך יאשרו כניסתו בכפוף להפקדת ערבות ע"ס 10,000 ₪ לאדם, ובכפוף לחתירתו של המזמין על התחייבותו ליציאת הזר מהארץ בסיום אשרתו.

נתינים אוקראינים הנמצאים בישראל באשרת תייר תקפה

אשרות התייר של נתינים אוקראינים הנמצאים בישראל עם אשרת תייר בתוקף הוארכו באישור שרת הפנים בחודשיים עד ליום ה 30/4/22.

*** יובהר כי ככל שיתברר שלנתין הזר עבר פלילי, עבר בטחוני, נסיונות השתקעות, הגשת בקשות למקלט, שהייה בלתי חוקית של תקופות ארוכות וכד' - כניסתו לארץ תסורב או תותנה בהפקדת ערבות גבוהה משמעותית.

בכבוד רב,

יואל ליפובצקי
ראש המינהל

נספח ע/11

העתק הטופס המקוון המוזכר
בסעיף 3 למדיניות

עמ' 61

בקשה מיוחדת להזמנת אורח אוקראיני לישראל

רשות האוכלוסין וההגירה - מינהל אוכלוסין

מספר בקשה: 5118

בקשת כניסה לישראל

פרטי המזמין הישראלי

שם פרטי	שם משפחה	מספר זהות (כולל ספרת ביקורת)
טלפון	דואר אלקטרוני	
האם יש בן/בת זוג ישראליים שותפים להזמנה זו?		
☐ כן	☐ לא	

פרטי המוזמן

שם פרטי באנגלית	שם משפחה באנגלית	מספר הדרכון האוקראיני
תוקף דרכון	צילום דרכון	
DD/MM/YYYY		
דואר אלקטרוני		
סוג הקרבה למוזמן		

פרטי המוזמנים הנלווים

מוזמן 1

שם פרטי באנגלית	שם משפחה באנגלית	מספר הדרכון האוקראיני
תוקף דרכון	צילום דרכון	
DD/MM/YYYY		

התחייבות המזמין

לצורך בחינת בקשתי זו הנני מצהיר ומתחייב כלפי רשות האוכלוסין וההגירה כדלהלן:

(1) אני מצהיר כי לא הגשתי בקשה מיוחדת נוספת להזמנת מוזמנים אזרחי אוקראינה לישראל ואני מתחייב שלא להגיש בקשה נוספת מעין זו בעתיד.

(2) אני מצהיר כי ידוע לי כי לא אוכל להגיש בקשה נוספת להזמנת מוזמנים אזרחי אוקראינה לישראל.

(3) הנני מתחייב לשאת בכל הוצאות המוזמן/ים דלעיל בעת שהייתו/ם בישראל, בכלל זה להלינם בביתי / לדאוג עבורם למגורים.

(4) ידוע לי שחרף אישור הבקשה דנן, בירור בקשת המוזמן/ים להיכנס לישראל תיבחן בנוסף במסגרת תשאול במעבר הגבול הישראלי ובהתאם להצהרות שימסרו במעמד התשאול ומסמכים שיציג, כניסת המוזמן/ים לישראל עלולה להיות מסורבת בעת הגעתם למעבר הגבול ולא תהיה לי כל טענה בעניין זה לרשות האוכלוסין וההגירה.

(5) ככל שתאושר הכניסה במעבר הגבול, הנני מתחייב ליציאת של המוזמן/ים מישראל בתוך המועד שיצוין ברישיון הישיבה.

(6) אני מצהיר כי אינני עוסק בפועל בהשמה ו/או תיווך כוח אדם זר לעבודה בישראל, וכי אין לי ו/או לעסק בבעלותי רישיון קבלן כוח אדם ו/או קבלן שירות לפי חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, תשנ"ו-1996, וכי אין לי ו/או לעסק בבעלותי היתר מיוחד לעסוק כלשכה פרטית לתיווך עבודה לעובדים זרים, לפי חוק שירות התעסוקה, תשי"ט-1959.

(7) הפרה של אחת מההתחייבות הנ"ל עלולה להילקח בחשבון במסגרת בקשות נוספות שאגיש בעתיד לרשות האוכלוסין וההגירה.

☐ כל המידע אותו מסרתי לעיל הינו נכון ומדויק. ידוע לי שככל שהבקשה תאושר, הדבר יעשה על סמך המידע הנ"ל ובכפוף להתחייבויותי ולהצהרותיי.

חתימה המזמין

שדה חתימה ידנית



הטופס מיועד לשני המינים כאחד, אך לעיתים מנוסח בלשון זכר או נקבה.

טופס זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות.

נספח ע/12

העתק הטופס המקוון המוזכר
בסעיף 4 למדיניות

עמ' 64

טופס בקשה לאישור הגעה לישראל

משרד החוץ - האגף לעניינים קונסולריים
מספר בקשה: 40461



פרטי המבקש

יש למלא את הטופס באנגלית בלבד

שם פרטי

שם משפחה

טלפון בייד

טלפון נוסף

דואר אלקטרוני

תאריך לידה

DD/MM/YYYY

מספר דרכון זר

אזרחות הדרכון

אזרחות נוספת

אזרחות ישראלית

☐ כן ☐ לא

המדינה בה מתגורר באופן קבוע

מדינה בה שוהה בעת מילוי טופס

האם יש לך קרובי משפחה עם שורשים יהודיים?

האם אתה או קרובי משפחתך אי פעם
הגישו/ בקשות לעלייה, או נרשם/נרשמו
לתוכניות הבאות:

האם יש לך קרובי משפחה אשר אי פעם עלו לישראל

☐ כן ☐ לא

האם בקשתך להגיע לישראל כוללת נלווים

☐ לא	☐ כן
--------------------------	--------------------------

האם יש מזמין מישראל

☐ לא	☐ כן
--------------------------	--------------------------

נלווים

פרטי המזמין

שם פרטי	שם משפחה	אזרחות ישראלית
		☐ לא ☐ כן
תצלום דרכון או תעודת זהות		
דואר אלקטרוני		
טלפון	טלפון נוסף	
הצהרת המזמין לאחר מילוי וחתימה		
הורדת טופס הצהרת המזמין		
כתובת		

הצהרה

שהייתי בעבר בישראל

☐ לא	☐ כן
--------------------------	--------------------------

☐ ידוע לי שככל שתאושר הגעתי למעבר הגבול, ובמידה וכניסתי לישראל תותר, לא תאושר שהייתי בישראל לתקופה העולה על 3 חודשים. אלא אם קבלת התר לכך מראשות האוכלוסין וההגירה

הגשתי בעבר בקשה למעמד בישראל וסורבתי

☐ לא	☐ כן
--------------------------	--------------------------

בכוונתי להגיש בקשה למעמד בישראל

☐ לא	☐ כן
--------------------------	--------------------------

☐ אני מתחייב/ת שלא להגיש בקשה להסדרה, או לשינוי מעמדי בישראל בעת שהייתי בה.

☐ ככל שתאושר כניסתי במעבר הגבול, אני מתחייב/ת לצאת מישראל בטרם יפקע מועד רישיון הביקור שניתן לי.

☐ הנני מתחייב/ת להתגורר בכתובת המצויינת במהלך השהיה בישראל

כל המידע אותו מסרתי לעיל הינו נכון ומדויק. ידוע לי שככל שבקשתי תאושר, הדבר יעשה על סמך המידע עליו הצהרתי לעיל וכניסתי לישראל תאושר בכפוף לתשאל נוסף שיערך לי במעבר הגבול ולאחר בחינת המסמכים שאציג. עוד ידוע לי שככל שהמידע שמסרתי יתגלה ככוזב, או לא מדויק, הדבר יהווה עילה לסירוב כניסתי לישראל, או לביטול רישיון הישיבה שלי וכן להרחקתי מישראל.

חתימה

שדה חתימה ידנית



הטופס מיועד לשני המינים כאחד, אך לעיתים מנוסח בלשון זכר או נקבה.

טופס זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות.