

מועד חתימת המסמך: 12.3.2022 (ט' אדר ב' ה'תשפ"ב)

בעניין שבין:

משרד תומר ורשה – עורכי דין (ח.פ. 514376268)
ע"י עוה"ד תומר ורשה, אסף וייצן, מיכאל כהן-עד ואח'
מרח' ריב"ל 18, תל אביב 6777855
טל': 03-5615845; פקס: 03-6888676
דוא"ל: office@warsha-law.com

המבקש

– נגד –

1. שרת הפנים
2. שר החוץ
3. היועצת המשפטית לממשלה
4. ממשלת ישראל
5. רשות האוכלוסין וההגירה
באמצעות מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה
מרח' צלאח א-דין 31, ירושלים 9711054
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011
דוא"ל: H CJ-dep@justice.gov.il
6. ועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת
באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת
ממשכן הכנסת
קריית בן-גוריון, ירושלים 9195016
טלפון: 02-6408638; פקס: 02-6753495
דוא"ל: hdept@knesset.gov.il

המשיבים

בקשה דחופה לצו ביניים ולקביעת דיון דחוף

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו ביניים אשר מונע את כניסתו לתוקף של המתווה עליו הוכרז בערב יום שלישי ה'8.3.2022 ואשר עתיד להיכנס לתוקף בחצות הלילה שבין שבת לראשון ה'13.3.2022, עד להכרעה בעתירה למתן צו על תנאי (המתווה צורף כנספח ע/1 לכתב העתירה).

כן מתבקש בית המשפט ליתן צו ארעי אשר מקפיא את כניסת המתווה לתוקף ושומר על כנה את המדיניות הקיימת כיום בדבר כניסתם של אזרחי אוקראינה לישראל ולקבוע דיון דחוף בעתירה.

הכל כמפורט בבקשה זו.

1. הרקע העובדתי והטענות המשפטיות ביחס למתווה הנתקף בעתירה הובאו בהרחבה במסגרת כתב העתירה ובית המשפט הנכבד מופנה לאמור שם. להלן נתמקד רק בטיעונים למתן צו ארעי וצו ביניים עד להכרעה בעתירה.
2. בתמצית, כמפורט בעתירה, כניסת המתווה לתוקף משמעה חסימה הרמטית, גורפת ומיידית של כניסתם של אזרחי אוקראינה לישראל. עניין זה מנוגד לצו הכניסה לישראל (פטור מאשרה), התשל"ד-1974, להחלטת הממשלה שאישררה את האמנה בין ישראל לאוקראינה ולמחויבויותיה הבינלאומיות של מדינת ישראל.
3. לאור בקשתה של שגרירות אוקראינה ישראל ולאחר שהתכתובות המאוזכרות בפרק ב.2 לכתב העתירה לא הובילו לשינוי, הוגשה בדחיפות העתירה שבכותרת ובצדה בקשה זו.
4. בהתאם לפסיקה, ההחלטה אם להיעתר לבקשה למתן צו ביניים נקבעת לאור סיכויי ההליך ומאזן הנוחות שבין הצדדים, כאשר קיימת מקבילית כוחות בין שני השיקולים האמורים. כעת נראה שסיכויי העתירה גבוהים ביותר ושאי אפשר המצב היה שונה, די במאזן הנוחות הנוטה במובהק לטובת המבקש כדי להורות על מתן צו ביניים בהליך זה.

סיכויי העתירה

5. מהעתירה עולה בבירור שהמתווה החדש התקבל בניגוד להחלטת ממשלה, תוך סטייה חדה מהוראות צו הכניסה לישראל והפרה של האמנה בין ישראל לאוקראינה. קבלתו של מהלך בסדר גודל כזה מחייבת הקפדה על ההליך המנהלי הקבוע בדין – קרי, החלטת ממשלה מתאימה ותיקון צו הכניסה לישראל לאחר היוועצות עם ועדת הפנים של הכנסת.
6. אין חולק שכך לא קרה. לכן, אף מבלי להזדקק לתוכנו של המתווה, לפגיעתו בזכויות אדם ולמשמעויותיו המדיניות, ההכרזה על המתווה בטלה ומבוטלת משנתקבלה בהיעדר סמכות ותוך הפרה של חובת ההיוועצות. די בטענה זו כדי לבסס את סיכוייה הטובים של העתירה.
7. בנוסף, עמדת נציבות האו"ם לפליטים והעצרת הכללית של האומות המאוחדות ביחס לקליטתם של אזרחי אוקראינה, כמו גם מדיניות האיחוד האירופי תומכות אף הן בקבלת העתירה ומבהירות את סיכוייה הטובים.
8. לכך יש להוסיף את אופיו הגורף של המתווה, את העובדה שכל המכסות נתמלאו עוד טרם החל יישומו ואף הורד הקישור לטופס המקוון להגשת בקשות מהמרשתת, ואת הפגיעה בזכויות חוקתיות – לרבות הזכות לחיי משפחה של אזרחים ישראלים – הכל כמפורט בעתירה.
9. לאחר שביססנו את סיכוייה הטובים של העתירה להתקבל, נראה שגם מאזן הנוחות תומך במתן הצו המבוקש.

מאזן הנוחות

10. המדיניות במועד הגשתה של עתירה זו ועד חצות הלילה, מאפשרת לאזרחי אוקראינה להגיע לישראל, כאשר המשיבה 5 בוחנת כאן באופן פרטני כל אדם ואדם וקובעת האם להכניסו לישראל ובאילו תנאים. הצו המבוקש נועד לשמר מצב זה עד להכרעה בעתירה.
11. בהיעדרו של הצו המבוקש, העתירה עשויה להתייטר. יתרה מכך, אף אם לא תתייטר, הרי שעד להכרעה בה יהיו אזרחי אוקראינה מנועים, קטגורית, מלהגיע לשערי הכניסה לישראל. כמפורט בעתירה, עניין זה עשוי להעמיד את חייהם, רווחתם וכבודם בסכנה. עניין זה גם ימצב את ישראל כמי שמפרה את האמנה הביטחנית שחתמה עם אוקראינה ואף את הוראותיו של הדין הבינלאומי, ובכלל זה הוראותיו של סעיף 33 לאמנת הפליטים, שהוכר כמשפט מנהגי מחייב. זאת ועוד, עניין זה ימצב את ישראל כמי שמפרה את מחויבותיה הבינלאומית, בפרט מקום בו חתמה בעצמה על החלטת העצרת הכללית של האומות המאוחדות, ובשים לב להנחיית נציבות האו"ם לפליטים.
12. בבחירה שבין שימור המצב הקיים, המאפשר – ומחייב – את המשיבה 5 לבחון באופן פרטני כל בקשה לבין חסם נורמטיבי גורף ומנוגד לדין, ברור שמאזן הנוחות נוטה במובהק לטובת שימור המצב הקיים.
13. עניין זה נכון אף אם סיכויי העתירה היו נמוכים בהרבה והוא נכון מיניה וביה לאור סיכוייה הטובים של העתירה להתקבל.


הבקשה לצו ארעי

14. צו הארעי המבוקש נועד אף הוא לשמר את המצב הקיים עד להכרעה בבקשה לצו ביניים. בהיעדרו ייגרם נזק רב שאינו בר תיקון מכל הטעמים האמורים לעיל ומפורטים בעתירה. מכאן, מתבקש בית המשפט להוציא צו כמבוקש ולאחר קבלת תגובת המשיבים להפכו לצו ביניים.

הבקשה לקביעת דיון דחוף

15. בהינתן דחיפות העניין, משקלה של הסוגיה שעל הפרק ועוצמתן של הזכויות שעל הכף, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את העתירה לדיון דחוף, מוקדם ככל שיומנו יאפשר זאת.
16. תצהיר מטעם המבקש, לתמיכה בעובדות המתוארות בעתירה ובבקשה זו, צורף לכתב העתירה.


מיכאל כהרעד, עו"ד


אסף וייצמן, עו"ד


תומר ורשה, עו"ד